**ILUSTRAÇÕES ARTIGO ESTADO NUTRICIONAL**

Tabela 1 – Classificação do estado nutricional segundo os valores críticos do Escore-z.

|  |  |
| --- | --- |
| **Valores Críticos do escore Z** | **Grupo etário de 5 a 10 anos incompletos** |
| Z < -3 | Magreza acentuada |
| -3 ≤ Z < -2 | Magreza |
| -2 ≤ Z < -1 | Eutrofia |
| -1 ≤ Z ≤ 1 | Eutrofia |
| 1 < Z ≤ 2 | Sobrepeso |
| 2 < Z ≤ 3 | Obesidade |
| Z > 3 | Obesidade grave |

FONTE: Brasil, 2008.

Tabela 2 – Comparação de gênero quanto às distribuições sobre as classificações de estado nutricional de estudantes de escolas públicas de Curitiba

|  |  |
| --- | --- |
| **Gênero** | **Estado Nutricional** |
| Magreza (n=907) | Eutrofia (n=34678) | Sobrepeso (n=10167) | Obesidade (n=6662) |
|   | n | % | n | % | n | % | n | % |
| Feminino (ref) | 433 | 1,7 | 17502 | 67,5 | 5047 | 19,5 | 2955 | 11,4 |
| Masculino | 474 | 1,8 | 17176 | 64,9 | 5120 | 19,3 | 3707 | 14,0 |
| RP (IC 95%)\* | 1,07 (0,93 - 1,21) | 0,96 (0,95 - 0,99) | 0,99 (0,96 - 1,03) | 1,23 (1,17 - 1,29) |

\* p<0.001 (Qui-quadrado, χ2 = 83,99)

Tabela 3 – Comparação das Regionais quanto às distribuições sobre as classificações de estado nutricional de estudantes de escolas públicas de Curitiba.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Gênero** | **Estado Nutricional** | **Regional** |
| **BN** | **BQ** | **BV** | **CIC** | **CJ** | **MZ** | **PN** | **PR** | **SF** |
| N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| **Masculino** | Magreza | 76a | 1,6 | 2a, b | 6,3 | 61a | 1,2 | 4a, b | 1,2 | 132b | 3,0 | 14a, b | 2,0 | 77a | 1,8 | 56a | 1,5 | 52a | 1,6 |
|  | Eutrofia | 2985a, b | 64,2 | 16a, b | 50,0 | 3265a, b | 65,0 | 217a, b | 65,2 | 2909a, b | 65,2 | 433a, b | 62,1 | 2905b | 66,9 | 2335a | 62,8 | 2111a, b | 65,7 |
|  | Sobrepeso | 926a, b | 19,9 | 8a, b | 25,0 | 1002a, b | 19,9 | 68a, b | 20,4 | 837a, b | 18,7 | 135a, b | 19,4 | 759b | 17,5 | 763a | 20,5 | 622a, b | 19,4 |
|  | Obesidade | 665a | 14,3 | 6a | 18,8 | 695a | 13,8 | 44a | 13,2 | 587a | 13,1 | 115a | 16,5 | 602a | 13,9 | 567a | 15,2 | 426a | 13,3 |
|  | Total | 4652 | 100 | 32 | 100 | 5023 | 100 | 333 | 100 | 4465 | 100 | 697 | 100 | 4343 | 100 | 3721 | 100 | 3211 | 100 |
| **Feminino** | Magreza | 71a | 1,5 | 5b | 12,5 | 69a | 1,4 | 1a, c | 0,3 | 121c | 2,7 | 14a, c | 2,2 | 66a | 1,6 | 38a | 1,0 | 48a | 1,6 |
|  | Eutrofia | 3216a | 68,7 | 25a | 62,5 | 3200a | 66,6 | 259a | 74,2 | 2996a | 67,4 | 430a | 66,2 | 2875a | 67,8 | 2456a | 66,9 | 2045a | 67,0 |
|  | Sobrepeso | 893a | 19,1 | 4a | 10,0 | 968a | 20,1 | 63a | 18,1 | 836a | 18,8 | 126a | 19,4 | 824a | 19,4 | 720a | 19,6 | 613a | 20,1 |
|  | Obesidade | 501a | 10,7 | 6a | 15,0 | 568a | 11,8 | 26a | 7,4 | 494a | 11,1 | 80a | 12,3 | 474a | 11,2 | 458a | 12,5 | 348a | 11,4 |
|  | Total | 4681 | 100 | 40 | 100 | 4805 | 100 | 349 | 100 | 4447 | 100 | 650 | 100 | 4239 | 100 | 3672 | 100 | 3054 | 100 |
| **Geral** | Magreza | 147a | 1,6 | 7b | 9,7 | 130a | 1,3 | 5a | 0,7 | 253c | 2,8 | 28a, c | 2,1 | 143a | 1,7 | 94a | 1,3 | 100a | 1,6 |
|  | Eutrofia | 6201a, b | 66,4 | 41a, b | 56,9 | 6465a, b | 65,8 | 476a, b | 69,8 | 5905a, b | 66,3 | 863a, b | 64,1 | 5780b | 67,4 | 4791a | 64,8 | 4156a, b | 66,3 |
|  | Sobrepeso | 1819a | 19,5 | 12a | 16,7 | 1970a | 20,0 | 131a | 19,2 | 1673a | 18,8 | 261a | 19,4 | 1583a | 18,4 | 1483a | 20,1 | 1235a | 19,7 |
|  | Obesidade | 1166a, b | 12,5 | 12a, b | 16,7 | 1263a, b | 12,9 | 70a, b | 10,3 | 1081b | 12,1 | 195a, b | 14,5 | 1076a, b | 12,5 | 1025a | 13,9 | 774a, b | 12,4 |
|  | Total | 9333 | 100 | 72 | 100 | 9828 | 100 | 682 | 100 | 8912 | 100 | 1347 | 100 | 8582 | 100 | 7393 | 100 | 6265 | 100 |

Cada letra inscrita denota um subconjunto de Regionais cujas proporções da coluna não diferem significativamente no nível de 0,05 corrigido por Bonferroni.

Tabela 4 – Comparação dos grupos de Regionais (Grupo 1 e Grupo 2) quanto à população, rendimento médio, número de equipamentos e percentual de crianças com estado nutricional eutrófico, nas escolas públicas de Curitiba.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grupos** | **Regionais** | **População** | **Rendimento médio em sal mínimo** | **Equipamentos de esporte e lazer** | **% Eutrofia** |
| **1** | **BN** | 145.433 | 3,95 | 4 | 66,4 |
| **PN** | 168.425 | 4,25 | 3 | 67,4 |
| **SF** | 155.794 | 9,65 | 2 | 66,3 |
| **CIC** | 171.480 | 4,17 | 0 | 69,8 |
| **Mediana** |  | **162.110** | **4,21** | **3** | **66,9** |
| **2** | **BV** | 248.698 | 7,31 | 4 | 65,8 |
| **PR** | 243.506 | 9,11 | 3 | 64,8 |
| **CJ** | 215.503 | 6,14 | 4 | 66,3 |
| **MZ** | 205.722 | 12,66 | 5 | 64,1 |
| **Mediana** |  | **229.505** | **8,21** | **4** | **65,3** |
| **3** | **BQ** | **198.346** | **5,56** | **3** | **56,9** |
|  | **Valor de p\*** | 0,029 | 0,200 | 0,114 | 0,029 |

\*Grupo 1 x Grupo 2 (teste não-paramétrico de Mann-Whitney, p<0,05)

Figura 1 - Dendrograma de similaridade entre as regionais considerando população, rendimento, número de equipamentos de esporte e lazer e porcentagem de estado nutricional eutrófico.

