**Carta resposta ao artigo “ASSOCIAÇÃO DO ESTADO NUTRICIONAL DE ESTUDANTES COM AS REGIONAIS DE ESCOLAS PÚBLICAS DE CURITIBA”**

Caros revisores,

Antes de mais nada, novamente agradecemos as contribuições, que com certeza enriqueceram ainda mais a qualidade do texto final.

As alterações em relação a versão encaminhada em maio de 2016 estão sinalizadas em amarelo ao longo desta nova versão postada agora (junho de 2016).

Observações referentes ao AVALIADOR 1:

CORRIGIDO - Falta de correspondência entre as Palavras-chave e Key-words - Estudantes; idade de 5 a 10 anos e Students of 5-10 years-old. Rever

A TABELA 3 FOI RECONSTRUIDA - Tabela 3. Apresentar também o desvio padrão ou outro índice de variabilidade dos dados. Além disso, tem o valor de 7,6 abaixo da coluna do valor de p. É a média geral? A tabela precisa ser autoexplicativa. Sempre colocar a unidade (anos).

CORRIGIDO - Título da figura 1 – “Lazer” e não “laser”

Observações referentes ao AVALIADOR 2:

As Correções sobre as tabelas 2 e 3 continuam pendentes.

As tabelas mostram comparações, e quando se mostram comparações buscam-se diferenças e estas diferenças devem ser testadas, a fim de identificar se ocorreram ou não por acaso. Portanto, é necessário que as diferenças encontradas sejam mostradas nas tabelas junto com seus intervalos de confiança e respectivos p valores, podendo usar modelo de tabela já enviado. Como este é um estudo transversal a medida obtida é prevalência, e sendo assim, a diferença entre os sexos segundo as categorias de estado nutricional é a RAZÃO DE PREVALÊNCIA, QUE DEVE VIR ACOMPANHADA DE SEU INTERVALO DE CONFIANÇA E p VALOR.

A TABELA 2 FOI COMPLEMENTADA

A TABELA 3 FOI RECONSTRUIDA

EM AMBAS AS SITUACOES, FORAM EXPLCITADOS DE FORMA MAIS CLARA, O CRITERIO ADOTADO E AS DIFERENÇAS.