

ELEMENTOS DE LOS SISTEMAS SOCIALES QUE FAVORECEN LA APARICIÓN DE LA VIOLENCIA

Mónica Vargas Aguirre¹

*Tus colores y tus olores se me vienen
desde lejos el primer día de primavera.*

RESUMEN

La violencia, dura realidad a la que el mundo se ve enfrentado desde siempre en su historia, sin embargo, hasta antes de la creación de las armas de destrucción masiva nunca estuvo en juego, como ahora, la sobrevivencia de la humanidad. A pesar del desarrollo de las Ciencias Sociales y de todos los intentos por encontrar la razones de las conductas violentas aun no existes una clara definición del término y menos una explicación. El presente artículo nace en la idea de intentar explicar desde diferentes ópticas el fenómeno de la violencia en la sociedad, es un aporte desde la teoría del sistema social de Luhmann, la cuestión, es analizar los acontecimientos desde una perspectiva sistémica e intentar hacer una proyección a futuro de los hechos.

PALABRAS CLAVES

Luhmann; violencia; sistema social; pobreza; sociedad

En el último tiempo la violencia ha sido portada de periódico casi a diario, en estas se pone atención al hecho concreto de la actividad violenta, mas no a su esencia y menos a sus causas. Este comportamiento de los medios de comunicación ha generado una suerte de pánico colectivo o de temor exacerbado hacia el otro “desconocido”

¹ Universidad de Chile. Escuela de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales.

o “distinto”, temor que no tiene que ver con la realidad ya que si bien es cierto la violencia ha aumentado, esta se sustenta en la marginación de determinados grupos de la sociedad hasta el punto de intentar excluirlos de esta, generando como contraparte el conflicto haciéndose funcionales al sistema como elementos autopoieticos. La idea del presente artículo es hacer un análisis de los acontecimientos desde una perspectiva sistémica e intentar hacer una proyección a futuro de los hechos

El lenguaje luhmaniano

Para los Hegelianos “los productos del pensamiento constituyen los verdaderos lazos de la sociedad”² si asumimos que el pensamiento de uno no es posible de ser conocido por otro sino a través de aquello que el uno expresa o hace, es decir por medio de la acción del sujeto, podemos traducir esta parte del pensamiento de Hegel a un lenguaje luhmanniano y decir que la sociedad se conforma por la interacción entre acciones.

Cuando Parsons habla del sistema social y lo hace partiendo desde el sujeto (actor) para Luhman en cambio, el individuo, como sujeto, queda fuera a la hora de explicar a la sociedad, lo importante ya no son los actores sino la “interacción entre acciones”, es decir las relaciones que los seres humanos establecen, los individuos pasan a ser parte del *entorno de la sociedad*. Para Luhmann el sistema social se autorreproduce y se vale de los individuos así como también se vale de la naturaleza.

El concepto de Dominio hace alusión al ámbito de la interacción, en el dominio social el acoplamiento estructural es lingüístico, es decir el vínculo capaz de producir cambios en los subsistemas es de carácter filológico.

Para Luhman el sistema social se forma a través de comunicaciones y tiene la capacidad autopoietica, por tanto tiene la capacidad de autoproducirse y existir sirviéndose de los recursos de su entorno. La autopoiesis “hace referencia a todo lo que acontece en el

² Marx Carlos y Engels Federivo “La ideología alemana”.

sistema como operación (lo cual incluye también las estructuras)³

La autorreferencialidad de los sistemas hace referencia a la formación de sus propias estructuras por parte del sistema. En los sistemas autorreferenciales no existe posibilidad de aludir a ningún hecho con independencia del observador. He ahí la tremenda complejidad del sistema social ya que éste tiene la capacidad de observarse a sí mismo, es dentro de las mismas interacciones que establecen los actores que el sistema se auto observa.

Según Torres y de la Puente⁴ Desde la teoría luhmanniana, la sociedad moderna puede ser descrita como un gran sistema social estructurado sobre la base de una diferenciación funcional.

La violencia

Partamos del hecho de que existen contradicciones que se plantean en forma violenta, y que, en mayor o menor medida se manifiestan en todas las sociedades produciendo efectos que requieren ser estudiados, entendidos y de algún modo, controlados. Estas contradicciones han sido leídas desde diversos ángulos, para Marx, la contradicción central está dada por la dicotomía capital – trabajo, para Weber lo central está en las ideas y los intereses, Durkheim distingue entre la solidaridad orgánica y la solidaridad mecánica. La teoría de sistemas entrega también algunas herramientas que permiten hacer un análisis de las contradicciones que se presentan en la sociedad, sin embargo ésta no plantea una contradicción específica, sólo habla del conflicto en abstracto, sin plantear un conflicto en particular.

En este trabajo me abocaré a hacer un análisis de aquellas situaciones que propician que estas contradicciones lleguen a manifestarse en forma violenta acelerando el proceso entrópico del sistema social. Partiré por hacer una muy breve exposición de la

³ Torres Javier; Notas a las versiones en lengua castellana en Luhman Niklas; "Sistemas sociales, lineamientos para una teoría general", Anthropos, Barcelona España, 1998.

⁴ Torres Rojas, Emilio y de la Puente Lafoy, Patricio; "Seguridad ciudadana y sistemas sociales autorreferentes en el contexto de la sociedad compleja" Este artículo ha sido desarrollado en el marco del Proyecto FONDECYT N° 1000027, "Gestión de la Seguridad Ciudadana Local"

significación que el término tiene para algunos de los autores mencionados anteriormente.

“El significado cotidiano del concepto en español, se encuentra en el diccionario de la Real Academia Española, el que define violencia como “Fuerza intensa, impetuosa”⁵, esta definición es similar a su origen filológico, sin embargo también define violencia como “abuso de la fuerza”⁶ dándole una connotación negativa en términos de la arbitrariedad del hecho en tanto abuso”⁷.

Marx elabora el concepto de violencia en el marco del desarrollo de la teoría de la alineación. Resumidamente, la teoría de la alineación plantea que los capitalistas por medio de la apropiación de los medios de producción se apropian del resultado del trabajo, generado por el trabajador y hacen de éste un ente ajeno a su propio trabajo, así se produce la enajenación económica. Partiendo de esta alienación central, Marx habla de otras dinámicas de alienación como la *jurídico-política* y la *ideológica*.

Para Marx en las sociedades capitalistas la enajenación económica se produce en forma violenta, el aparato jurídico político (el estado) cumple la función de control de la subordinación también por medios violentos y por último los trabajadores pueden cambiar el orden establecido por medio de la violencia ya que no habrá otra forma de acceder al poder par así erradicar la violencia en un estado comunista.

Weber hace referencia al concepto de violencia en el marco de sus dos principales líneas de análisis, el estado y la religión y plantea que la única violencia aceptada por los hombres es la que ejerce el estado y la llamó “violencia legítima”. Fundamentando esto en el hecho de que la aplicación de la violencia contribuye a la manutención de la estabilidad del estado. En relación con la religión argumenta en función de que las religiones que intentan ser universales, son en esencia violentas ya que pretenden imponer su idea a otros.⁸

⁵ Diccionario “Pequeño Larousse Ilustrado”, Editorial Larousse, 1995

⁶ *Ibid*

⁷ Vargas Mónica; “La violencia vista por Max Weber, del estado a la religión”, tercera entrega teoría Sociológica I, 2003.

⁸ He hecho un mayor desarrollo del pensamiento Weberiano en torno a la violencia en Vargas Mónica; “La violencia vista por Max Weber, del estado a la religión”, tercera entrega teoría Sociológica I, 2003

Luhmann, los sistemas y la violencia

Como veíamos en la primera parte de este trabajo para Luhmann, los sujetos no tienen mayor relevancia en la conformación del sistema social, estos son parte del entorno y por tanto no tienen una mayor ingerencia en la construcción de la violencia, esta es parte del sistema social y al individuo no le queda más que intentar convivir con ella, quiéralo o no, ya que ésta está impuesta por un sistema que la necesita para su funcionamiento. Asumiendo esta perspectiva de análisis pudiésemos pensar entonces que la violencia es condición del sistema social que así lo requiera y desde esta perspectiva no existe opción a menos que el sistema deje de necesitar la violencia para su sobrevivencia.

Para Luhmann el conflicto es “La contradicción de la comunicación, dicho de otro modo si se comunica una contradicción. Un conflicto es la independización operativa de una contradicción por medio de la comunicación, por tanto solo se expresa si se comunican las expectativas y la no-aceptación de la comunicación”... “Por lo tanto para que el conflicto se dé tienen que existir dos comunicaciones contradictorias”⁹.

En las sociedades latinoamericanas actuales el conflicto en torno a la distribución de la riqueza está presente y se manifiesta en delitos y agresiones, son formas de interacción violenta en determinados espacios de las ciudades que se diferencian de otro tipo de relaciones por la validación del abuso que ese tipo de interacción adquiere en esos espacios, es un modo particular de relación entre la clase social menos favorecida y la sociedad en su conjunto. Podríamos decir que es un modo particular y nuevo de comunicación que trasciende incluso el ámbito lingüístico ya que se manifiesta la interacción de los subconscientes individuales constituyendo un subconsciente colectivo. Recordemos que “Los conflictos son sistemas sociales que se forman en otros sistemas, y que, por algún motivo, no adquieren el estado de sistemas principales sino que existen como parásitos”¹⁰, este desarrollo a nivel subconsciente o de función latente pudiese explicar el hecho de que el conflicto no se manifieste explícitamente como un subsistema. Es decir el conflicto se mueve entre el sistema social y el sistema individual (o

⁹ Luhmann, Niklas; “Sistemas Sociales: Lineamientos para una Teoría General”, Anthropos, Barcelona España, 1998.

¹⁰ Opcit. Luhmann, Niklas; “Sistemas Sociales: Lineamientos para una Teoría General”, Anthropos, Barcelona España, 1998.

entorno) y constituye un sistema que traspasa las barreras de ambos sistema intercambiando algunos de sus elementos en forma de entorno.



El subsistema pobreza o la pobreza no es violenta

Si entendemos a la pobreza como un subsistema ésta en si no tiene un carácter violento, es más sus interacciones son de tipo pacíficas y solidaria como una forma de entropía, sin embargo, el resto de los subsistemas sociales le niega la posibilidad de intercambios entrópicos, a pesar de que, las políticas sociales debiesen cumplir esa función. El resto de interacciones producen procesos negantrópicos. Las interacciones al interior del sistema social tienden a romper este efecto negántrico de la interacción del subsistema con su entorno (el resto de los subsistemas de la sociedad) por medio del desarrollo del conflicto, el que, en determinadas ocasiones, se transforma en violento. Intentaré explicar esto con un ejemplo; la relaciones que establecen las familias con la red social de asistencia son conflictivas mas no violentas, en tanto generan demandas que deben ser satisfechas por el estado y que, en la mayoría de los casos, sobrepasan los recursos existentes. Por otra parte existen relaciones francamente violentas dadas por ejemplo, por la dinámica de interacción del joven urbano popular drogadicto con el resto de la sociedad, esto explicado por la carencia de recursos para satisfacer su adicción y la comisión de delitos.

Los medios de comunicación como constructores de realidad¹¹ han influido en la percepción de que el subsistema pobreza es un subsistema por esencia violento, esto ya que los actos de tipo violento que son desarrollados por personas pobres son resaltados y masificados de modo tal que contribuyen a crear un ambiente en el cual se caracteriza al

¹¹ Luhmann, Niklas; "La realidad de los medios de masas", Barcelona/México, Anthropos U.Iberoamericana, 2000.

delincuente como a una persona pobre¹² olvidando que los delitos de mayor connotación económica y política los cometen personas de más recursos.

Esta mezcla entre la necesidad de interacción del subsistema pobreza y la exacerbación que hacen los medios de comunicación de los actos violentos desarrollados por personas pobres hacen que se agudice el conflicto en tanto se disminuye la posibilidad de una mayor interacción que contribuya a la entropía del sistema y el ciclo se repite invariablemente afectando la “confianza”¹³ al interior del sistema social. A modo de ejemplo está la tremenda resistencia de las clases más acomodadas a compartir el espacio urbano cercano con personas de menos recursos, situación que indudablemente traería beneficios para ambas clases sociales.

Las diferencias si son violentas

En el análisis anterior he dejado entrever porque la pobreza no es en esencia violenta, a pesar de que se ha intentado ligar el sistema de la pobreza directamente con los hechos violentos que ocurren en la sociedad, se puede comprobar que este sistema tiene elementos que, por si solos, en nada favorecen la aparición del fenómeno. Sin embargo existe una correlación directa entre violencia y pobreza, esto se puede probar tanto teórica como empíricamente.¹⁴ En este trabajo solo abordaré la perspectiva teórica, ya habrá tiempo para contrastar con la realidad. Cuando Talcontt Parsons hace referencia a la estratificación social y al conflicto entre clases plantea que existen una serie de aspectos que tienden a desarrollar el conflicto en sociedades capitalistas, tales como:¹⁵

1. El carácter competitivo del sistema ocupacional que genera estatus diversos. Los ganadores versus los perdedores.
2. El ejercicio de la disciplina y la autoridad versus el acatamiento y la legitimidad de estas.

¹² La caracterización del delincuente como una persona pobre se puede constar en mi estudio de percepción de violencia en Santiago realizado el año 2001.

¹³ Este concepto ha sido latamente desarrollado por Luhmann en: Luhmann, Niklas; “Confianza”, Universidad Iberoamericana, Anthropos, Barcelona, España, 1996

¹⁴ En mi trabajo sobre violencia y segregación social, urbana y ambiental en Santiago esto queda ampliamente comprobado.

¹⁵ Parsons Talcott; “Ensayos de teoría sociológica”, editorial Paidós, Buenos Aires, Argentina, 1954.

3. Tendencia de los poderosos a explotar a lo débiles. Los débiles versus los poderosos.
4. Generación de culturas diferentes dentro de la estructura social, cuyas diferencias se agudizan y tienden a bloquear la comunicación entre los diferentes grupos.
5. El papel de la integración entre la ocupación y el parentesco puede contribuir no poco a la separación entre clases y a la intensificación de los conflictos potenciales.
6. La imposibilidad de la igualdad absoluta de oportunidades respecto al sistema ocupacional.

Estos seis aspectos planteados en forma de dicotomía fundamental, en una primera etapa, el origen de la violencia. Parsons atisba certeramente (basado en Marx) algunos de los elementos que hoy se pueden utilizar en la fundamentación de las barreras comunicacionales entre el subsistema pobreza y el resto del sistema social.

Ahora bien si utilizamos la terminología luhmanniana la generación de culturas diferentes (Parsons) implica (desde mi perspectiva), el manejo de códigos lingüísticos distintos (Luhmann) y por tanto una dificultad en el vínculo estructural entre el subsistema pobreza y el resto de los subsistemas de la sociedad.

La situación anterior hace que la sociedad no sea percibida, ni vivida, por todos de igual forma, "Se van construyendo diferentes estrategias de valoración simbólica que proporcionan una construcción de sentido diferenciada según las posiciones sociales (dominante, mediadora, subordinada)"¹⁶.

Esta diversidad de miradas de lo social y la poca interacción entre un sistema y otro afecta un elemento central en el análisis luhmanniano es decir la confianza. La confianza está en directa relación con la disminución de la complejidad del mundo y por tanto con el imperativo funcional de todo sistema y en particular del sistema social.

La confianza (entendida tanto en el ámbito individual, psicológico como, en el ámbito comunicacional, societal) es uno de los elementos privilegiados para la arquitectura del sistema social. Luhmann dice "Si confío en el hecho de que otros están actuando (o no lo están haciendo)

¹⁶ Pinto Juan Luis; "El metacódigo, relevancia/opacidad, en la construcción sistémica de las realidades", Universidad de Compostela, España, 2000.

en armonía conmigo, puedo conseguir mis propios intereses más racionalmente, conducir más sereno en el tráfico por ejemplo¹⁷. Y, por tanto, cualquier elemento que obstruya la confianza, obstruirá de paso la construcción de sociedad, alimentando los procesos de entropía social.

La distancia entre una clase y otra rompe la posibilidad de confianzas y por tanto pone en jaque la estabilidad del funcionamiento del sistema. Llegados aquí cabe preguntarse qué es lo que hace que la pobreza se mantenga e incluso se acepte. Hay razones de funcionalidad -sirve para mantener los sistemas sociales en que se da- y estructurales -forma parte de la estructura de poder que se autorreproduce-, pero también ideológicas o culturales. De hecho, todas las sociedades producen explicaciones de la existencia de la pobreza que guardan relación directa con (o incluso forman parte de) las diferentes formas que adopta la violencia cultural¹⁸.

El problema está en la actual situación de expectativas y de manejo de información hasta por las capas más pobres de la sociedad, estos están generando un nivel de conciencia individual nunca antes visto, pero sin un referente paradigmático que los aglutine y canalice sus demandas en forma conjunta, esto implica una gran cantidad de sujetos en cuyos procesos psicológicos internos se desarrollan sentimientos de desesperanza aprendida que justifican acciones violentas en su relación con el resto de los sujetos, es decir generan sistemas violentos que pienso aun no hemos sido capaces de dimensionar su real magnitud. Piénsese en la bandas de jóvenes que son el terror de las calles en Centroamérica, multiplicadas y ampliadas en su poder.

Las proyecciones ¿continuidad, disminución o fin de la violencia?

Para Marx la violencia se acaba cuando se resuelve la contradicción capital trabajo, es decir cuando se termina con la alineación económica jurídico política e ideológica de los trabajadores. Cuando se realiza la toma del poder y se devuelven a sus dueños la propiedad que le fue quitada por los capitalistas, es decir con la llegada del comunismo.

En Weber la violencia legítima ejercida por el estado no requiere

¹⁷ Luhmann, Niklas; "Confianza", Universidad Iberoamericana, Anthropos, Barcelona, España, 1996

¹⁸ Johan Galtung, "Cultural Violence", *Journal of Peace Research*. Vol. 27, NQ 3, 1990

ser resuelta ya que no se presenta como un problema y mientras esta sea mayor que aquella violencia que pudiesen ejercer agentes con capacidad de desestabilizar el orden esta no se manifestará y por tanto tampoco se constituirá en un problema. En cuanto a la violencia religiosa esta se mantendrá mientras las sociedades no evolucionen y se mantengan los fanatismos religiosos que suponen el manejo de la verdad absoluta.

Como ya he dicho para Luhmann la violencia es permanente porque es parte del sistema social y este lo requiere para su funcionamiento, sin embargo, es el mismo sistema el que se encarga de generar mecanismos de regulación de la violencia y este rol lo cumple el subsistema político en la medida que logra generar en los sujetos la idea de control de la dinámica social. Pero como idea, es ficticia y su objetivo es la estabilidad del sistema, en síntesis el sistema político cumple la *función legitimadora* de la actividad del estado (entendido esto como "la autodescripción del sistema político"¹⁹), y la *función coercitiva* (que similar me aparece el análisis al desarrollado por Weber) que hace referencia al mantenimiento del estado cuando ese se ve amenazado.²⁰

El problema es que hoy en día el sistema político en si mismo está deslegitimado y por tanto mal podría cumplir la función legitimadora del estado, produciendo una crisis de legitimidad difícil de superar y que eventualmente implique una imposibilidad de ejercer la función coercitiva del estado frente a las amenazas. Esto sumado a la crisis paradigmática puede generar un estado de caos violento de dificultoso manejo.

ABSTRACT

The violence, hard reality which the world meets faced from always in his history, nevertheless, up to before the creation of the weapon of massive destruction was never in game, since now, to survive of the humanity. In spite of the development of the Social Sciences and of all the attempts for finding the rezones of the violent conducts even you do not exist a clear definition of the term and less an explanation. The present article is born in the idea of trying to explain from different optical the phenomenon of the violence in the society, is a contribution from the theory of Luhmann's social system, the question, is to analyze the events from a perspective systemic and to try to do a projection to future of the facts.

KEY WORDS

Luhmann; violence; social system; poverty; society

¹⁹ Luhmann "sistemas sociales" ARREGLAR, página 411

²⁰ Armando González Carmen Elena Villacorta "Aproximación teórica a la violencia", San Salvador, octubre de 1998

BIBLIOGRAFÍA

- Berger, P.L. "Sociología: ¿se anula la invitación?." *Facetas*, 102, Abril 1993
- Johan Galtung, "Cultural Violence", *Journal of Peace Research*. Vol. 27, NQ 3, 1990. en "Violencia y pobreza: una relación estrecha" de José M^a Tortosa, en *Papeles* n^o 50; 1994
- http://www.cip.fuhem.es/EDUCA/pab50_01z.htm
- González, Armando y Villacorta Carmen Elena; "Aproximación teórica a la violencia", San Salvador, octubre de 1998
- Luhmann, Niklas; "Sistemas Sociales: Lineamientos para una Teoría General", Anthropos, Barcelona España, 1998.
- Luhmann, Niklas; "Sociología del Riesgo", Universidad Iberoamericana, México, 1992.
- Luhmann, Niklas; "Teoría Política en el Estado Bienestar", Alianza, Madrid, España, 1993.
- Luhmann, Niklas De Georgi R. ;1993 "Teoría de la Sociedad", Universidad Iberoamericana
- Luhmann, Niklas; "La realidad de los medios de masas", Barcelona/México, México.
- Luhmann, Niklas; Confianza, Universidad Iberoamericana, Anthropos, Barcelona, España, 1996.
- Luhmann, Niklas; "Organización y Decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo", Ed. Anthropos, Barcelona, 1997.
- Luhmann, Niklas; Complejidad y Modernidad. De la Unidad a la Diferencia, Ed. Trotta, Valladolid, España, 1998
- Anthropos /U.Iberoamericana, 2000.
- Parsons Talcott; "Ensayos de teoría sociológica", editorial Paidós, Buenos Aires, Argentina, 1954.
- Pinto Juan Luis; "El metacódigo, relevancia/opacidad, en la construcción sistémica de las realidades", Universidad de Compostela, España, 2000.
- Torres Javier; Notas a la versión en lengua castellana en Luhman Niklas;" *Sistemas sociales, lineamientos para una teoría general*", Anthropos, Barcelona España, 1998.
- Torres Rojas, Emilio y de la Puente Lafoy, Patricio; "Seguridad ciudadana y sistemas sociales autorreferentes en el contexto de la sociedad compleja" Este artículo ha sido desarrollado en el marco del Proyecto FONDECYT N^o 1000027, "Gestión de la Seguridad Ciudadana Local"
- Vargas Aguirre, Mónica; "Violencia y segregación social urbana y ambiente en Santiago de Chile", tesis para optar al grado de Magíster, Instituto de Estudios Urbanos, Pontificia Universidad Católica de Chile.