

**Sistema educativo brasileño: universidades de excelencia a la luz de los rankings académicos nacionales\***

**Brazilian Education System: universities of excellence in light of national academic rankings**

**Sistema educacional brasileiro: universidades de excelência à luz dos rankings acadêmicos nacionais**

 Marco Wandercil\*\*  
<https://orcid.org/0000-0001-9325-6459>

 Francisco Ganga-Contreras\*\*\*  
<https://orcid.org/0000-0002-9295-1051>

 Adolfo Ignacio Calderón\*\*\*\*  
<https://orcid.org/0000-0001-6534-2819>

 Juan Abello-Romero\*\*\*\*\*  
<https://orcid.org/0000-0003-3064-3456>

 Luis Araya-Castillo\*\*\*\*\*  
<https://orcid.org/0000-0001-7574-3907>

 Walter Sáez San Martín\*\*\*\*\*  
<https://orcid.org/0000-0003-4346-2304>

\* El artículo es parte de los resultados de investigación de pasantía posdoctoral, financiado por el Instituto Interuniversitario de Investigación Educativa (IESED-Chile) - Proyecto Temático en Red Educación 21995.

\*\* Doctor en Educación. Profesor Investigador del Programa de Posgrado en Educación de la Universidad Municipal de São Caetano do Sul (USCS) - Brasil. E-mail: <marco.wandercil@gmail.com>.

\*\*\* Doctor en Dirección Estratégica, posdoctorado en Ciencias Humanas. Profesor Titular del Departamento de Educación de la Universidad de Tarapacá (UTA) - Chile. E-mail: <franciscoganga@academicos.uta.cl>. (autor de correspondencia).

\*\*\*\* Doctor en Ciencias Sociales, posdoctorado en Ciencias de la Educación. Profesor del Programa de Posgrado en Educación de la Pontificia Universidad Católica de Campinas (PUC-Campinas) - Brasil. E-mail: <professoradolfoalderon@gmail.com>.

\*\*\*\*\* Doctor en Ciencias de la Administración. Director del Departamento de Cs. del desarrollo y co-investigador de proyectos Fondecyt - Chile. E-mail: <juan.abello@usach.cl>.

\*\*\*\*\* PhD in Management Sciences, Doctor en Ciencias de la Gestión, Doctor en Empresa. Decano, Facultad de Ingeniería y Empresa, Universidad Católica Silva Henríquez, Chile. Profesor Adjunto, Dirección Postgrado, Investigación e Innovación, Universidad Miguel de Cervantes, Chile. E-mail: <larayac@ucsh.cl>

\*\*\*\*\* Doctorando en Política y Gestión de la Educación Superior en la Universidad Nacional de Tres de Febrero - Chile. E-mail: <wsaezs@gestion.uta.cl>.

**Resumen:** El artículo tiene como objetivo analizar comparativamente la evolución histórica que las universidades brasileñas han tenido en los tres principales rankings nacionales: Ranking Universitario Folha, Guia do Estudante y el ranking generado por el Ministerio de Educación, el Índice General de Cursos (IGC). Para ello se realizó un análisis bibliográfico y documental de fuentes secundarias de información. En general, se detectó: 1) existe un conjunto de instituciones que siempre se ubican en un rango determinado de posiciones, independientemente del ranking, la metodología utilizada o el año en cuestión, la mayoría de las cuales son públicas, solo dos son privadas, pero denominacional, filantrópico y sin fines de lucro; 2) en Brasil, en un universo de 203 universidades, existe un grupo selecto de excelencia formado por sólo 13 universidades, según los criterios de los tres rankings analizados.

**Palabras clave:** Educación superior. Gobernanza universitaria. Indicadores de calidad.

**Abstract:** The article aims to analyze comparatively the historical evolution that Brazilian universities have had in the three main national rankings: University Ranking Universitario Folha, Guia do Estudante and the ranking generated by the Ministry of Education, the General Course Index (IGC). For this, a bibliographic and documentary analysis of secondary sources of information was carried out. In general, it was detected: (1) there is a set of institutions that are always located in a certain range of positions, regardless of the ranking, the methodology used or the year in question, most of which are public, only two are private, but denominational, philanthropic and non-profit; (2) In Brazil, in a universe of 203 universities, there is a select group of excellence made up of only 13 universities, according to the criteria of the three rankings analyzed.

**Keywords:** Higher Education. University governance. Quality indicators.

**Resumo:** O artigo tem como objetivo analisar comparativamente a evolução histórica que as universidades brasileiras tiveram nos três principais rankings nacionais: o Ranking Universitário Folha, o Guia do Estudante e o ranking gerado pelo Ministério da Educação, o Índice Geral de Cursos (IGC). Para tanto, foi realizada uma análise bibliográfica e documental de fontes secundárias de informação. De uma forma geral, detectou-se: 1) existe um conjunto de instituições que se situam sempre num determinado intervalo de posições, independentemente do ranking, da metodologia utilizada ou do ano em questão, sendo a sua maioria públicas, apenas duas são privadas, mas denominacional, filantrópica e sem fins lucrativos; 2) no Brasil, em um universo de 203 universidades, existe um seletivo grupo de excelência formado por apenas 13 universidades, segundo os critérios dos três rankings analisados.

**Palavras-chave:** Ensino superior. Governança universitária. Indicadores de qualidade.

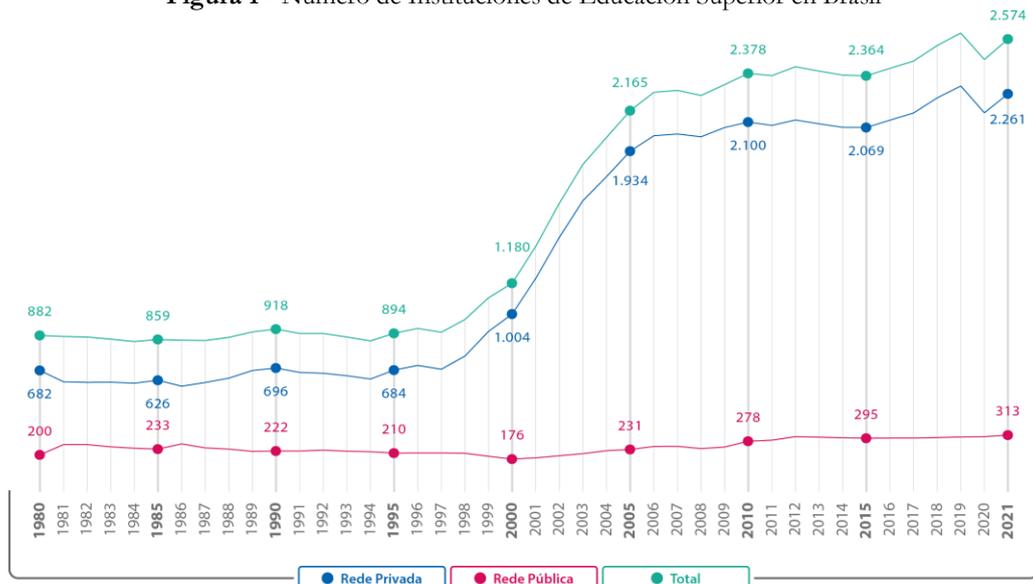
## Introducción

La educación superior en Brasil se reconfiguró a partir del contexto de cambios sociales ocurridos en la década de 1990, modificando el enfoque hacia el apoyo a las fuerzas productivas, lo que implicó un aumento significativo en su cobertura. Esto generó un fenómeno de expansión y masificación automática de las instituciones que integran los diversos sistemas educativos, tendencia que se reitera a nivel mundial (Rama, 2009; Traina-Chacon & Calderon, 2015; Sguissardi, 2015; Brunner & Ganga-Contreras, 2016; Ganga-Contreras, 2021).

Con base en el análisis de los autores mencionados, y de acuerdo con la Figura 1, es posible observar el crecimiento vertiginoso de la educación superior brasileña en las últimas dos décadas.

Como queda en evidencia, el escenario de la educación superior en Brasil en 2021 estaba ocupado por 2.574 Instituciones de Educación Superior (IES), de las cuales, el 87,8% eran privadas y solo el 12,2% públicas. En relación con las 313 IES públicas: 134 son estatales; 119 son federales; 36 son municipales y 24 se encuentran en la categoría especial.

**Figura 1 - Número de Instituciones de Educación Superior en Brasil**

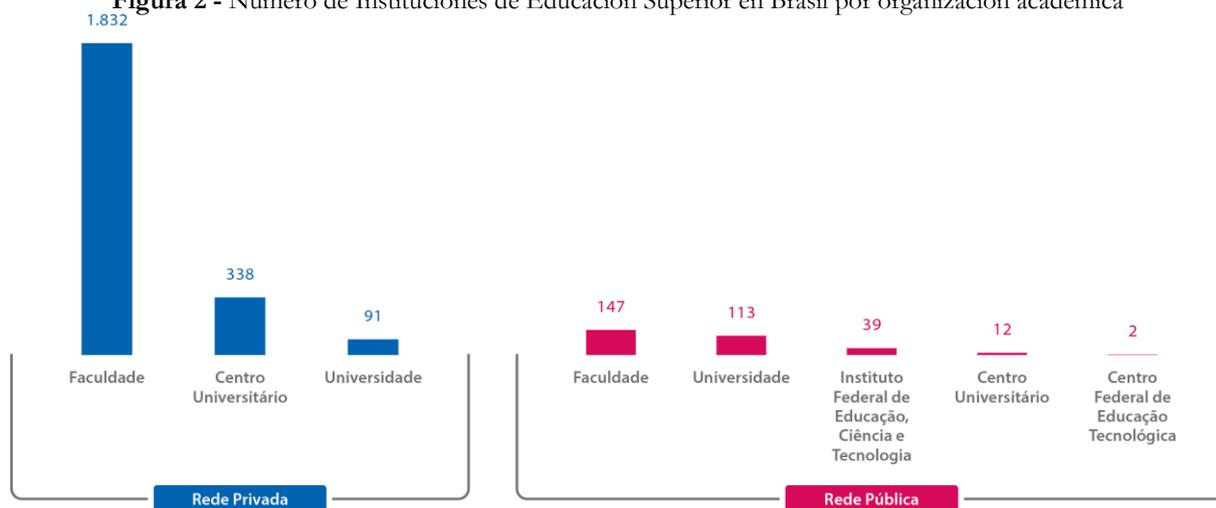


**Fuente:** Mapa de la Educación Superior en Brasil (Instituto Semesp 2023); Censo de Educación Superior 2021 (Brasil 2023).

La educación superior en Brasil se rige por un Sistema de Educación Federal, de conformidad con la Ley N°9.394, de 20 de diciembre de 1996 (Brasil, 1919), que establece las Directrices y Bases de la Educación Nacional (LDBEN) y está organizada por diferentes IES, en categorías administrativas denominadas: públicas, privadas y especiales.

Dentro de estas categorías administrativas, estas IES se organizan académicamente de acuerdo a su tamaño, alcance y estructura, pudiendo ser acreditadas y reconocidas por el órgano regulador como: Facultad, Centro Universitario, Universidad e Instituto Federal. De las 204 universidades presentes en el censo de la educación superior de 2021 (Brasil, 2023), el 55,4% son públicas, mientras que entre las IES privadas predominan las Facultades, que ocupan el 81,0% de este grupo, siendo instituciones enfocadas en una formación específica en un área. Sólo el 4% de las IES privadas se consideran universidades, con una cartera de carreras más completa. En tanto, en la red pública, el 36,1% de las IES están clasificadas como universidades (ver figura 2).

**Figura 2 - Número de Instituciones de Educación Superior en Brasil por organización académica**



**Fuente:** Mapa de la Educación Superior en Brasil (Instituto Semesp, 2023); Censo de Educación Superior 2021 (Brasil 2023).

Según las notas estadísticas del Censo de Educación Superior, actualmente existen 204 universidades en Brasil (entre públicas y privadas), que equivalen al 7,9% del total de las IES del sistema (Brasil, 2023).

Según datos del Instituto Semesp (2023) y del Instituto Nacional de Estudios e Investigaciones Educativas Anísio Teixeira (INEP) (Brasil, 2023), las IES pequeñas siguen siendo mayoría en el país. En la red privada representan el 82,5% de las instituciones. En la red pública son el 36,4%. Las IES gigantes (entendidas como las que poseen más de 20 mil matrículas), por su parte, representan sólo el 3,1% de las IES privadas y el 15,4% de las IES públicas. A pesar de representar sólo el 4,6% del total de las IES del sistema, las instituciones gigantes o de gran tamaño acumulan el 62,5% de las matrículas del país, frente al 10,3% de las IES pequeñas.

Dada la importancia que la sociedad atribuye a la educación, cada vez se ha hecho más necesario vigilar la calidad de la oferta, especialmente de las universidades que han ampliado sus compromisos en la construcción y difusión del conocimiento producido (Ganga-Contreras et al. 2018; King-Domínguez et al. 2018; Wandercil et al. 2019; 2022). Es en este contexto en donde aparecen algunos instrumentos de rendición de cuentas que sirven como complemento para medir el desempeño y funcionamiento de las más diversas IES, como por ejemplo, los llamados rankings académicos (Salmi, 2017).

Estos instrumentos deben entenderse como listados que comparan y ordenan las IES en orden descendente, según un conjunto de indicadores que siguen criterios y especificidades organizados de acuerdo al organismo responsable de su elaboración (Usher & Medow, 2009), que traen consigo una idea de calidad implícita (Montané et al., 2017).

Estos instrumentos de medición tienen una trayectoria considerable, pues existen registros de jerarquía universitaria desde la década de 1980, tanto en Estados Unidos (Dill, 2009) como en Brasil (Gonçalves, 2017), pero su proliferación a nivel mundial se atribuye a la primera publicación del Academic Ranking World Universities (ARWU) en 2003 (Wandercil et al., 2021). Los rankings académicos, tanto globales, especializados, regionales y de países (Barsky, 2014), se han convertido en herramientas para la evaluación externa de las universidades con impacto en los planes de desarrollo institucional y en la gobernanza universitaria, vinculados a la rendición de cuentas y la transparencia, como la búsqueda de excelencia (Hazelkorn, 2011; Calderón et al., 2019; King-Domínguez et al., 2019; Wandercil et al., 2021; 2022).

Los rankings de universidades se han transformado en una herramienta de información válida para diferentes grupos de interés, con mayor énfasis en las personas interesadas en la admisión o movilidad académica/estudiantil. Tal como lo expresan Zhang et al. (2021), los futuros estudiantes universitarios, junto con sus padres, son los principales consumidores de estos rankings, ya que son herramientas que ayudan a identificar las IES que mejor cumplen con sus expectativas, en cuanto a una carrera exitosa (Bowman & Bastedo, 2009).

A nivel institucional, una posición destacada puede brindar a las universidades oportunidades para promover su reputación, popularidad y competitividad; mejorando la capacidad de obtener recursos económicos y atraer a estudiantes más preparados (Bastedo & Bowman, 2011). Para las empresas, en tanto, estas herramientas sirven como referencia para contratar nuevos y mejores profesionales (Hazelkorn, 2007; Salmi & Saroyan, 2007).

Entre los círculos académicos prescribe una serie de críticas a los rankings, de las cuales podemos mencionar: la reducida variedad de información relevante que se puede recopilar y analizar; su orientación hacia universidades con un fuerte enfoque en la investigación como un pilar fundamental; y la homogeneidad institucional que generan los criterios de evaluación (Ordorika &

Lloyd, 2014; Bastidas & Benites, 2016; King-Domínguez et al., 2018); sin embargo, se estima que este tipo de información adquiere importancia para la comprensión de un sistema universitario como el brasileño, que cuenta con una amplia variedad de instituciones con características muy peculiares.

En el escenario brasileño actual, cohabitan rankings académicos y listas de clasificación en la esfera pública, gestionadas tanto por el sector privado como por el Estado. Según Harzing et al. (2009) y Spacey (2016) existe una diferencia entre clasificaciones en la forma de ranking y en la forma de rating. Para los autores, el ranking es el proceso de jerarquizar las cosas de la primera a la última, sin posibilidad de ser consideradas iguales (por ejemplo, las medallas olímpicas), mientras que un modelo de clasificación en forma de rating permite ordenar las cosas por mismo nivel (por ejemplo, hoteles de tres, cuatro o cinco estrellas).

El Sistema Federal de Educación Superior en Brasil es regulado y evaluado por el Ministerio de Educación (MEC) a través de formas de jerarquía (ranking) como el Índice General de Cursos (IGC Continuo) y calificación (rating) (IGC rango) resultantes de evaluaciones institucionales producidas a nivel estatal. En el contexto de la evaluación en Brasil, también existen/existieron clasificaciones gestionadas por la iniciativa privada en la forma de rankings y de rating, como el Ranking Universitario Folha (RUF) del diario Folha de São Paulo y el ranking ‘Premio Mejores Universidades’, una calificación ‘star rating’ por la Editora Abril (Brasil, 2021; Wandercil et al, 2021; 2022).

Considerando el contexto previamente presentado, este artículo tiene como objetivo estudiar la evolución histórica de las universidades brasileñas en los tres modelos de evaluaciones nacionales con más ediciones anuales publicadas en el país: el RUF publicado hasta 2019<sup>1</sup>; El Guia do Estudante, el modelo de clasificación y ranking más antiguo del país, iniciado en 1984 y discontinuado en 2018; y listas de clasificación resultantes de evaluaciones externas del gobierno federal brasileño, el IGC, con el fin de identificar los centros de excelencia en una perspectiva longitudinal

Por lo tanto, esta investigación se enmarca en el campo de estudios emergentes, presente en la literatura académica iberoamericana desde 2010, a partir de una perspectiva comparada del desempeño de las universidades en los rankings académicos, con “sus limitaciones y potencialidades. Se tiene en consideración que las metodologías utilizadas para la construcción de indicadores y procesos de jerarquización, por su naturaleza son complejos, controvertidos y polisémicos” (Calderón & França, 2018, p. 462).

## **Materiales y Métodos**

Dado el gran número de universidades presentes en el Sistema Federal de Educación brasileño, se decidió extraer y establecer un grupo de excelencia, las veinte mejores de cada ranking. El foco de los análisis estará puesto en las instituciones universitarias pertenecientes a este grupo, junto con haber sido listadas en al menos tres ediciones en cada ranking.

---

<sup>1</sup> En una conferencia celebrada en la Pontificia Universidad Católica de Campinas, el 26 de junio de 2024, el Dr. Estevão Gamba, actual coordinador del RUF, declaró que el ranking fue suspendido de 2019 a 2022 debido a restricciones de acceso impuestas por el entonces gobierno federal de Brasil en cuanto a la transparencia de los datos e informaciones del Instituto Nacional de Estudios e Investigaciones Educativas Anísio Teixeira (Inep). Según el Dr. Estevão Gamba, los datos omitidos eran fundamentales para realizar el ranking. Por lo tanto, utilizamos datos hasta 2019 para la investigación.

De esa forma, la información recolectada permite presentar la evolución de las posiciones de las universidades brasileñas en estas listas de medición, sus avances y retrocesos, considerando también los cambios metodológicos en las evaluaciones.

Se trata de una investigación documental, ya que los datos utilizados provienen primordialmente de las páginas web de rankings académicos. En términos de análisis, el foco está en todas las universidades presentes entre las 20 mejores en, al menos, tres ediciones de cada ranking analizado. De esta forma, es posible visualizar los movimientos y cambios de posiciones para cada IES destacada. Así, se decidió establecer una selección de universidades consideradas de excelencia, según las especificidades de cada uno de los rankings analizados, vale decir: RUF, Guia do Estudante (Guia) y el IGC.

Para el análisis fue importante considerar un dato relevante: que es el número de IES presentes en el sistema educativo brasileño, lo que dificultaba trazar un análisis de la realidad de cada una de ellas. Para seguir una estructura temporal similar a la del RUF, que comenzó en 2012, se relevaron las ediciones del Guia do Estudante desde 2010 hasta 2018 (su última) y el IGC, desde 2010 hasta la publicación de datos del MEC, en 2019. Se adoptó esta decisión para mantener un mismo espacio de tiempo con relación a los otros dos rankings ya extintos o en suspenso.

Como una característica distintiva, el “Guia do Estudante” clasifica las 20 mejores instituciones privadas y las 20 mejores instituciones públicas del país. Sobre la base de estos resultados, las universidades fueron identificadas a través del “Premio Mejores Universidades”. A pesar de que el “Premio” lleva en su nombre ‘mejores universidades’, podría mencionar o enlistar a instituciones no universitarias, por lo que, para mantener el rigor metodológico, estas IES no fueron incluidas en el análisis.

En este estudio solo se utilizó el modelo de ranking de universidades basado en los resultados del 'Premio', en lo sucesivo, denominado ranking Guia. El ranking Guia, hasta su discontinuación en 2018, fue el ranking más longevo del país. De publicación anual, se encontraba en su 28ª edición. En ese período, realizó evaluaciones de cursos de educación superior brasileña en forma de rating y, con base en los resultados de esas evaluaciones, hace 14 años, según su propia metodología, premió a las 20 mejores IES públicas y a las 20 mejores IES privadas con el 'Premio a las Mejores Universidades' en el ranking, con destaque en ocho áreas de conocimiento: Administración, Empresas y Servicios; Ciencias Biológicas y de la Tierra; Salud y Bienestar; Ciencias Sociales y Humanas; Comunicación e Información; Artes y Diseño; Ciencias Exactas e Informática; e Ingeniería y Producción

De esta manera, se eliminaron del análisis las facultades, centros e institutos universitarios, por lo que fue necesario reclasificar las universidades que se destacaron en tres o más ediciones del “Premio Mejores Universidades” (Guía, 2018).

Por su parte, el Ministerio de Educación (MEC) a través del Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior (SINAES), analiza instituciones, cursos y desempeño de los estudiantes de las diversas IES del país. El proceso de evaluación tiene en cuenta aspectos como la docencia, la investigación, la extensión, la responsabilidad social, la gestión institucional y el cuerpo docente. Cabe señalar que el IGC, gestionado y administrado por el gobierno federal, se publica como el promedio de todos los componentes (indicadores) evaluados, y este promedio se denomina IGC continuo.

El resultado del IGC continuo recibe este nombre porque se obtiene a través de una ecuación que considera los pesos de cada indicador, diferenciando las IES en una variable continua en un rango de cero a cinco. La Tabla 1 muestra el parámetro de conversión adoptado. Así, las

universidades que lograron IGC en Rango cinco son consideradas excelentes y, serán analizadas en esta investigación.

**Tabla 1 -** Parámetros de conversión de valor continuo de IGC a rango

<b>IGC (rango)</b>	<b>IGC (valor continuo)</b>
1	$0 \leq NC_j < 0,945$
2	$0,945 \leq NC_j < 1,945$
3	$1,945 \leq NC_j < 2,945$
4	$2,945 \leq NC_j < 3,945$
5	$3,945 \leq NC_j \leq 5$

Fuente: MEC/INEP (Brasil, 2017).

El IGC es un listado elaborado por el MEC desde 2007, resultante de los datos del Censo de Educación Superior agregados al resultado del Examen Nacional de Rendimiento Estudiantil (ENADE)<sup>2</sup>. A pesar de no presentarse como un ranking, los medios en general hacen uso de sus listas anuales, clasificando a las IES brasileñas (Righetti, 2016). El IGC se ha convertido en un “poderoso y controvertido instrumento de marketing institucional y formación de opinión pública” (Bittencourt *et al.*, 2009, p. 670). Tras su publicación, el IGC continuo se convierte automáticamente en un ranking y, en consecuencia, genera la jerarquía de las IES brasileñas.

En tanto, el RUF evalúa a las universidades, jerarquizándolas con base en el puntaje general obtenido a través del promedio de los indicadores de docencia, investigación, mercado, innovación e internacionalización. Como no establece un rango/criterio para caracterizar los grupos de excelencia, se analizará el conjunto de universidades clasificadas en las veinte primeras posiciones, que suma aproximadamente el 10% de las universidades presentes en el Sistema de Educación brasileño.

Con características distintas a el Guía, el RUF sigue el patrón de los principales rankings internacionales, evaluando a partir de un conjunto de indicadores, tales como: docencia, investigación, mercado, innovación e internacionalización. Como en la mayoría de los rankings, su metodología ha sido objeto de críticas; no obstante, tiene su mérito, ya que incluye a todas las universidades brasileñas, a diferencia de los rankings internacionales. Para adaptarse a la realidad del país, el RUF, además de utilizar la base de datos internacional Web of Science (WoS), adoptó como criterio de productividad científica fuentes alineadas con el contexto nacional, como la base de datos SciELO (Fausto, 2013).

## Principales Rankings Académicos Brasileños y sus metodologías

A continuación, se presentan los principales elementos y características de los listados de evaluación de la educación superior en Brasil, señalando las dimensiones que históricamente han utilizado para desarrollar su orden vertical de jerarquía.

### Ranking Universitario Folha (RUF) – Diario Folha de São Paulo

El RUF fue publicado de 2012 a 2019, como complemento en medios impresos y digitales, por el diario Folha de São Paulo (RUF, 2019). Esta es una evaluación anual de todas las

<sup>2</sup> El Examen Nacional de Rendimiento de los Estudiantes (ENADE) evalúa el desempeño de los egresados de las carreras de grado en relación con los planes de estudios previstos en los lineamientos curriculares de las carreras, el desarrollo de las competencias y habilidades necesarias para la profundización de la formación general y profesional, y el nivel de actualización de los mismos. estudiantes sobre la realidad brasileña y mundial.

universidades activas en Brasil. RUF utiliza datos nacionales e internacionales y dos encuestas de opinión de Datafolha, en cinco aspectos (investigación, docencia, mercado, internacionalización e innovación). El indicador de Investigación comprende el 42% de la ponderación total, Enseñanza un 32%, Mercado un 18%, Internacionalización un 4% e Innovación un 4%.

Según el Portal RUF (2019), la composición del grado del indicador Investigación comprende el total de publicaciones (7%), citas (7%), citas por publicación (4%), publicaciones por profesor (7%), citas por profesor (7%), publicaciones en revistas nacionales (3%), fondos recibidos por una institución (3%), becarios del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq)<sup>3</sup> (2%) y, número de tesis (2%). Este indicador consideró en su última edición (2019), las bases de datos: Web of Science (de 2012 a 2016 para publicaciones y 2017 para citas), Capes, CNPq, agencias de financiamiento federal (2017) y SciELO (de 2012 a 2016).

La Enseñanza representa el 32% de la nota total en cuatro componentes: 1) opinión de los profesores de educación superior (20%); 2) profesores con doctorado y maestría (4%); 3) docentes de tiempo completo y tiempo parcial (4%) y; 4) nota que toma en cuenta el promedio de la universidad en el ENADE (4%). En cuanto al indicador de 'Enseñanza', en 2019 se emplearon como referencia para calcular la nota total las encuestas realizadas por Datafolha en los años de 2017, 2018 y 2019, el promedio de ENADE de los años 2015, 2016 y 2017, y el Censo de Educación Superior (2015, 2016 y 2017).

El indicador de Mercado se basó en encuestas de Datafolha en los años de 2017, 2018 y 2019, considerando la opinión de los empleadores sobre las preferencias de contratación, siendo este componente el 18% del total.

La internacionalización (4% del total) considera dos componentes: citas internacionales por profesor (2%) y publicaciones en coautoría internacional (2%), utilizando como referencia la base de datos Web of Science, de 2012 a 2016 para publicaciones y 2017 para citas.

Por último, el indicador Innovación (4%) tiene en cuenta el número de patentes solicitadas por la universidad (2%) y el número de alianzas entre la universidad y el sector productivo (2%) con base en datos de la Web of Science (2012 a 2016) e Instituto Nacional de la Propiedad Industrial (INPI) (2008-2017) (RUF, 2019).

## Ranking Guia do Estudante

El Guia do Estudante, llevado a cabo por la Editora Abril desde 1984 hasta 2018, siempre ofreció contenidos relevantes para los jóvenes que aspiraban a la educación superior. En sus publicaciones incluía folletos para los estudiantes ingresantes con resúmenes sobre diversas áreas del conocimiento, noticias actuales, guías de redacción, y otros temas exclusivamente dirigidos a este público. De 2006 a 2018, publicó anualmente una evaluación de los cursos de educación superior ofrecidos en Brasil, otorgando estrellas a los cursos en las diversas áreas del conocimiento, como la certificación de calidad. Además, en estos volúmenes premia a las 20 mejores universidades públicas y a las 20 mejores universidades privadas con el 'Premio a las Mejores Universidades'. De acuerdo con Wandercil et al. (2019), esta evaluación del curso promovida por el Guia siempre ha

---

<sup>3</sup> Las Becas CNPq se otorgan a investigadores de todas las áreas del conocimiento con el objetivo de distinguir su trabajo y valorizar su producción. Entre los criterios de concesión se encuentran la producción científica, la participación en la formación de recursos humanos y la contribución efectiva al área de investigación.

sido utilizada en el contexto de la gestión universitaria, como material publicitario que difunde los buenos resultados institucionales.

En términos metodológicos, el Guía es una encuesta de opinión realizada, básicamente, con profesores y coordinadores de cursos. Emiten conceptos que le permiten clasificar (rating) los cursos como buenos (tres estrellas), muy buenos (cuatro estrellas) y excelentes (cinco estrellas). Esta evaluación se realizó en cinco pasos básicos: 1) 'actualización de los datos de las IES' mediante el llenado de un cuestionario electrónico, en el cual las IES informaban los cursos que serían ofrecidos en el próximo examen de ingreso; 2) 'definición de cursos', porque para ser evaluados debían cumplir con algunos requisitos previos; 3) 'completado del formulario' enviado por los editores del Guía a los respectivos coordinadores del curso, solicitando su llenado con información específica sobre el curso; 4) 'encuesta de opinión con revisores' compuesta por un banco de más de 10 mil, entre coordinadores de curso, directores de departamento y profesores. Fueron estos revisores quienes asignaron las calificaciones a los cursos; 5) los cursos fueron evaluados bajo tres aspectos, con un puntaje para cada pilar: i) proyecto didáctico-pedagógico, ii) profesorado y iii) infraestructura.

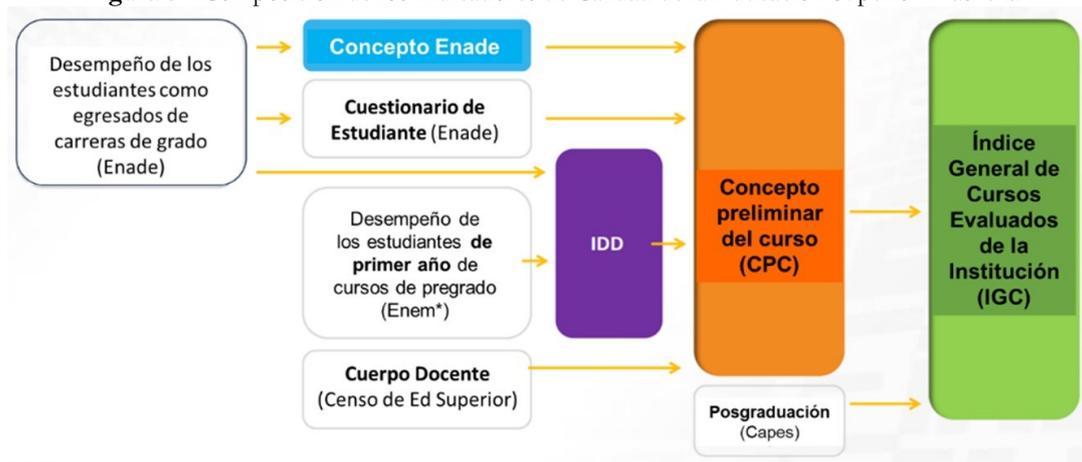
Desde 2006 se identifican las mejores IES de Brasil que se destacaron en ocho áreas de conocimiento. Participaron del premio las IES que obtuvieron al menos cinco cursos evaluados. Este criterio se estableció para no tener distorsiones en relación a las IES más pequeñas con pocos cursos, con chances de tener todos los cursos con estrella (Guía 2018).

### **Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior (SINAES)**

A diferencia de los rankings anteriores, el MEC, órgano regulador de la educación superior en Brasil, creó, a través de su propia legislación, el Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior (SINAES), Ley N°10.861 (Brasil, 2004). El Sistema analiza instituciones, cursos y desempeño de los estudiantes.

El proceso de evaluación tiene en cuenta aspectos como la docencia, la investigación, la extensión, la responsabilidad social, la gestión de la institución y del cuerpo docente. A través de este proceso, recopila información del ENADE y de las evaluaciones institucionales y de carreras. La información obtenida se utiliza para orientar los establecimientos de educación superior y para apoyar las políticas públicas (Brasil, 2023). El Sistema utiliza varios indicadores de calidad que, cuando se liberan, crean automáticamente listas de clasificación, incorporando connotaciones de clasificación. Sin embargo, también son útiles para la sociedad, especialmente para los estudiantes, como referencia sobre las condiciones de los cursos e instituciones.

**Figura 3** - Composición de los Indicadores de Calidad de la Educación Superior Brasileña



**Fuente:** MEC/INEP - Hoja de trabajo de divulgación de IGC 2019 (Brasil, 2019)

\* Examen Nacional de Escuela Secundaria

Los tres indicadores del SINAES sirven para monitorear, acompañar y regular la oferta y la calidad de los cursos de graduación en Brasil: 1) El Examen Nacional de Desempeño de los Estudiantes genera el Concepto ENADE, indicador que evalúa, en un ciclo trienal, cursos con al menos dos estudiantes graduados que participan en el examen; 2) Concepto Preliminar de Curso (CPC), calculado en el año siguiente a la finalización del ENADE en cada área, considerando, además, el desempeño de los estudiantes, el cuerpo docente, la infraestructura y los recursos didáctico-pedagógicos, entre otros; 3) Índice General de Cursos Evaluados de la Institución (IGC), es un indicador de calidad que evalúa las IES a través del promedio de los CPC de los últimos tres años, el promedio de los conceptos de evaluación de los programas de posgrado estricto sensu y la distribución de estudiantes en diferentes niveles de educación, pregrado o posgrado stricto sensu (Brasil, 2023).

## Resultados

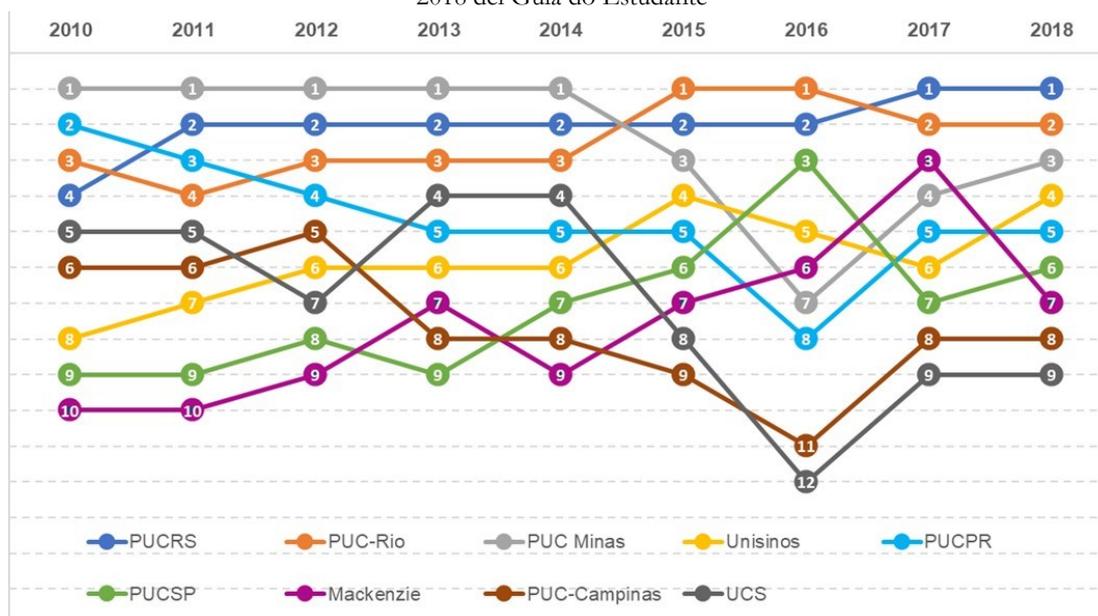
### Evolución de las universidades en los rankings nacionales brasileños

#### Ranking Guia do Estudante

#### Desempeño de las universidades privadas en el Guia do Estudante

Cabe destacar que el Guía premia a las 20 mejores universidades públicas y a las 20 mejores universidades privadas con el ‘Premio a las Mejores Universidades’. De esta forma, se seguirá la lógica de análisis de esta calificación, mostrando de manera diferenciada el desempeño de las universidades públicas y privadas. De acuerdo con los resultados de las ediciones de 2010 a 2018, en esta sistematización se destacaron 16 universidades. La Figura 4 muestra nueve de ellas con desempeño constante, entre las 10 mejores del “Premio a las Mejores Universidades Privadas” del Guía.

**Figura 4 -** Desempeño de las universidades privadas brasileñas con menos fluctuaciones en las ediciones de 2010-2018 del Guia do Estudante



**Fuente:** Guia do Estudante (Ediciones de 2010 a 2018 - Elaboración propia).

Las Pontificias Universidades Católicas (PUC), PUC do Rio Grande do Sul (PUCRS), PUC do Rio de Janeiro (PUC-RIO) y PUC de Minas Gerais (PUC MINAS), compartieron los primeros puestos a lo largo del período evaluado; PUC Minas ocupó el primer lugar durante cinco ediciones consecutivas (2010-2014), mientras que PUC-RIO y PUCRS ocuparon la primera posición dos veces cada una, 2015-2016 y 2017-2018, respectivamente. La Universidad do Vale do Rio dos Sinos (UNISINOS) experimentó el mayor ascenso, pasando del octavo puesto en 2010 al cuarto en 2018. Por otro lado, la PUC Paraná (PUCPR) sufrió una notable caída, descendiendo del segundo lugar en 2010 al octavo en 2016; sin embargo, se recuperó hasta alcanzar la quinta posición en 2018.

La PUC de São Paulo (PUCSP) inició en la novena posición en 2010, ascendió hasta la tercera en 2016, pero luego descendió nuevamente al sexto lugar en la última edición del Guia. Similarmente, la Universidad Mackenzie comenzó en la décima posición en 2010, subió al tercer puesto en 2017, pero luego cayó al séptimo lugar en la edición más reciente. La PUC de Campinas (PUC-Campinas), en 2010 ocupó la sexta posición, oscilando en descenso hasta 2016, recuperó dos posiciones en 2017 y la mantuvo en 2018. La Universidad de Caxias do Sul (UCS), en 2010, ocupó la quinta posición, cayendo a la duodécima en 2016, recuperándose en 2017 y manteniéndose en la novena posición hasta 2018.

Como se puede observar la Figura 4, PUC-RIO, PUCRS, PUC Minas, Unisinos, PUCPR, PUCSP, Mackenzie, PUC-Campinas y UCS -todas comunitarias y filantrópicas y, excluyendo a la UCS, todas denominacionales - ocuparon los nueve primeros puestos, a lo largo del período evaluado, pudiendo afirmar que, según el “Premio” del Guía, estas IES formaban parte de un grupo equilibrado de excelencia entre las universidades privadas brasileñas. Considerando las otras universidades privadas que lograron clasificación en el ranking Guía, la Tabla 2 complementa el panel con las posiciones de este conjunto de IES brasileñas.

**Tabla 2 -** Desempeño de las universidades privadas brasileñas en el Guia do Estudante

Universidades	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
PUCRS	4°	2°	2°	2°	2°	2°	2°	1°	1°
PUC-RIO	3°	4°	3°	3°	3°	1°	1°	2°	2°
PUC MINAS	1°	1°	1°	1°	1°	3°	7°	4°	3°
UNISINOS	8°	7°	6°	6°	6°	4°	5°	6°	4°
PUCPR	2°	3°	4°	5°	5°	5°	8°	5°	5°
PUCSP	9°	9°	8°	9°	7°	6°	3°	7°	6°
MACKENZIE	10°	10°	9°	7°	9°	7°	6°	3°	7°
PUC-CAMPINAS	6°	6°	5°	8°	8°	9°	11°	8°	8°
UCS	5°	5°	7°	4°	4°	8°	12°	9°	9°
UCDB-DF	15°	14°	11°	14°	15°	13°	13°	11°	10°
UNIVALI	7°	8°	10°	11°	13°	11°	10°	14°	11°
FEEVALE			16°	15°	16°	15°	15°	12°	12°
ANHEMBI	13°	12°	15°	16°	10°	14°	9°	10°	13°
PUC GOIÁS	14°	11°	13°	12°	14°	16°	14°	13°	14°
UNIFOR	12°	13°	14°	13°	11°	10°	4°	15°	-
UPF	11°	15°	12°	10°	12°	12°			

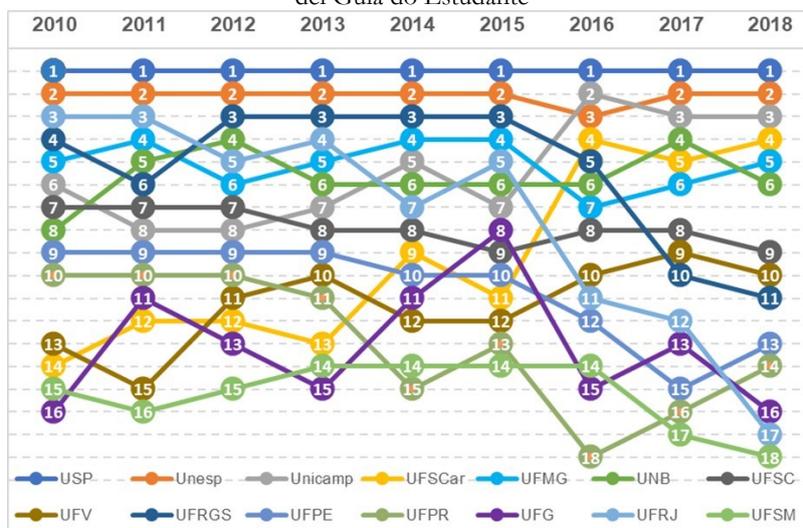
Fuente: Guia do Estudante (Ediciones de 2010 a 2018 - Elaboración propia).

Al observar la Tabla 2, es factible desprender que las IES que lograron destacar, a partir del undécimo puesto, tuvieron muchas fluctuaciones en el período. La Universidad Católica de Brasilia (UCB-DF) abandonó el decimoquinto puesto en 2010, ascendiendo al décimo puesto en 2018. Las Universidades de Vale do Itajaí (Univali), Feevale, Anhembi Morumbi y PUC de Goiás (PUC-Goiás) fluctuaron entre los puestos undécimo y decimoquinto en el período evaluado. La Universidad de Passo Fundo (UPF) estuvo presente en este ranking de 2010 a 2015. La Universidad de Fortaleza (Unifor) llama la atención, pues salió de la duodécima posición en 2010, ascendiendo a la sexta posición en 2016, con el año siguiente desciende once posiciones (2017) y no aparece en la última edición del Guia.

### Desempeño de las universidades públicas en el Guia do Estudante

En la sistematización metodológica adoptada, se destacaron 23 universidades públicas en el período evaluado, y 14 de ellas estuvieron presentes en todas las ediciones evaluadas, como se muestra en la Figura 5.

**Figura 5 -** Desempeño de las universidades públicas brasileñas con desempeño evidenciado en todas las ediciones del Guia do Estudante



Fuente: Guia do Estudante (Ediciones de 2010 a 2018 - Elaboración propia).

La Universidad de São Paulo (USP) ocupó el primer lugar en todas las ediciones. La Universidad Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho" (Unesp) estuvo en prácticamente todas las ediciones en la segunda posición, solo en 2016 bajó una posición, pero la recuperó en 2017. La Universidad Estadual de Campinas (UNICAMP), en 2010 ocupó la sexta posición, oscilando entre la octava y quinta posición hasta 2015, alcanzando el tercer puesto en las dos últimas ediciones del ranking. Entre las universidades públicas analizadas, la Federal de São Carlos (UFSCAR) fue la que tuvo mayor crecimiento, saliendo de la decimocuarta posición en 2010 para llegar a la cuarta, subiendo diez posiciones en el período. La Universidad Federal de Minas Gerais (UFMG) se mantuvo entre la sexta y la cuarta posición, ubicándose en el quinto lugar, al igual que en 2010. Por su parte, la Universidad de Brasília (UNB) partió desde la octava posición, ascendió al quinto puesto en 2011, y fluctuó entre la cuarta y la sexta posición, finalizando en sexto lugar en 2018.

La Universidad Federal de Santa Catarina (UFSC) ocupó la séptima posición y descendió dos al final del período, quedando en la novena posición en 2018. La Universidad Federal de Viçosa (UFV) ocupó la decimotercera posición, subiendo tres, alcanzando en 2018 en la décima. La Universidad Federal de Goiás (UFG) fue la que más fluctuó, pero a pesar de los altibajos, en 2018 ocupó el mismo puesto que ocupaba en 2010, el decimosexto. Las públicas que más cayeron en el ranking fueron las Universidades Federales: 1) de Rio de Janeiro (UFRJ), 14 posiciones, ocupando la tercera posición, alcanzando la decimoséptima posición en la última edición; 2) de Rio Grande do Sul (UFRGS), siete posiciones, fue cuarto en 2010, bajando al undécimo en 2018; 3) de Pernambuco (UFPE), cuatro posiciones, del noveno al decimotercer; 4) Paraná (UFPR), cuatro posiciones, del décimo al decimocuarto; 5) de Santa Maria (UFSM), tres posiciones, del decimoquinto al decimooctavo.

Las nueve universidades que aparecieron más de tres veces en el ranking del Guia (Universidad Federal de Lavras (UFLA), Universidad Federal de São Paulo (UNIFESP), Universidad Federal de Uberlândia (UFU), Universidad Federal de Juiz de Fora (UFJF), Universidad Estatal de Londrina (UEL), Universidad Federal de Bahia (UFBA), Universidad Federal de Paraíba (UFPB), Universidad Federal de Ceará (UFC) y Universidad Federal de Rio Grande do Norte (UFRN)) pero no en todas las ediciones, se incluyen en la Tabla 3.

**Tabla 3** - Desempeño de las universidades públicas brasileñas que aparecieron más de tres veces en el ranking Guia do Estudante, pero no en todas las ediciones

Universidades	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
UFLA	17°						9°	7°	7°
UNIFESP	19°						13°	11°	8°
UFU				18°		17°	-	19°	12°
UFJF							16°	14°	15°
UEL	11°	14°	14°	12°	16°	15°	17°		
UFBA	12°	13°	16°	16°	13°				
UFPB	18°		17°			18°			
UFC		17°	19°		18°	16°		18°	
UFRN		18°	18°	17°	17°				

Fuente: Guia do Estudante (Ediciones de 2010 a 2018 - Elaboración propia).

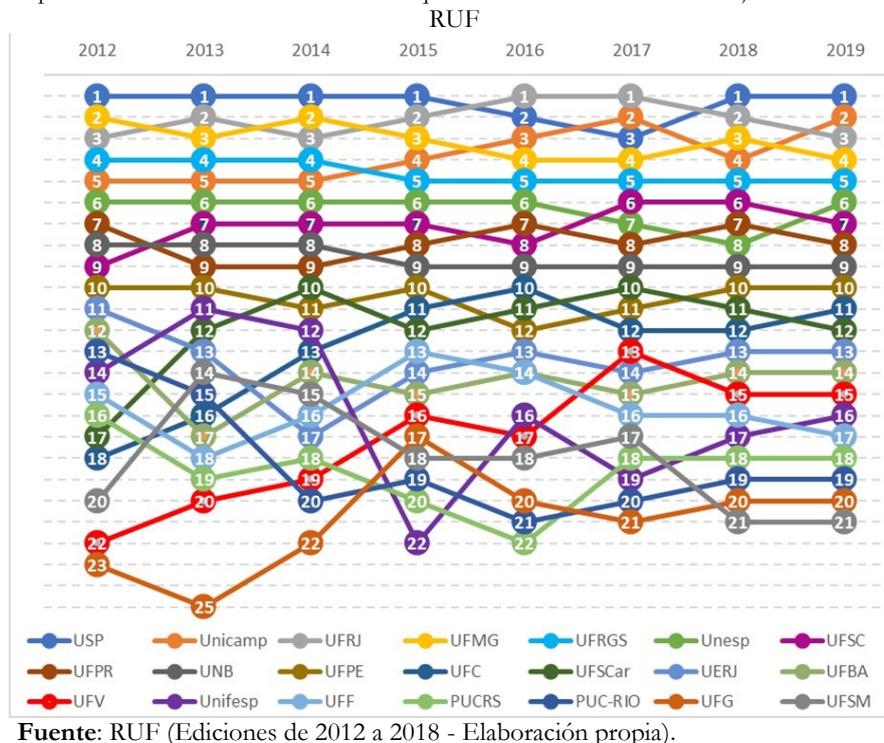
## Ranking Universitario Folha (RUF)

### Desempeño de las Universidades Brasileñas en el RUF

Analizando todas las ediciones del RUF (2012-2019), existe un balance entre las 20 mejores universidades, pues 21 permanecieron en este selecto grupo durante todo el período, con excepción de la Universidad Estadual de Maringá (UEM) que, en la primera edición (2012), ocupó la

decimonovena posición, no alcanzando este resultado en las siguientes ediciones. Durante el período evaluado, las posiciones se distribuyeron de manera casi simétrica con pocas fluctuaciones. Se utilizaron criterios estadísticos de media aritmética (Feijoo, 2010) para establecer el ranking de universidades a lo largo de las ocho ediciones.

**Figura 6** - Desempeño de las universidades brasileñas que se ubicaron entre las 20 mejores en todas las ediciones del RUF



Fuente: RUF (Ediciones de 2012 a 2018 - Elaboración propia).

La USP ocupó seis veces la primera posición en ocho ediciones del RUF, seguida por la UFRJ, siendo la única que superó a la USP en dos ediciones (2016-2017). La UFMG, en tercer lugar, se mantuvo estable, oscilando una posición arriba, otra abajo. La Unicamp fue la cuarta mejor, en 2012 ocupó la quinta posición, en 2019 alcanzó la segunda, solo detrás de la USP. Conforman el escenario del 'Top 5', UFRGS con desempeño estable, cinco ediciones consecutivas en la quinta posición.

La Unesp, sexta en el RUF, ocupó este puesto en seis ediciones, no oscilando más de un puesto en dos ediciones. El séptimo lugar, la UFSC, en 2012 ocupó la novena posición, pero se estabilizó en la séptima, descendiendo una posición en 2016 y ganando dos, en 2017-2018. La UFPR, en el octavo lugar, osciló entre una posición arriba y otra abajo, en el período evaluado. La UNB, en las tres primeras ediciones del RUF, ocupó la octava posición, bajó una y se mantuvo en la novena posición hasta la última edición del ranking. Cerrando el escenario del 'Top 10', la UFPE, cinco ediciones en décima, fluctuó apenas una posición arriba y otra abajo en el período (ver Figura 6).

Observando las universidades que ocupaban los puestos del undécimo al vigésimo primero, la UFSCAR, que en la primera edición ocupaba el decimoséptimo puesto, mejoró y pasó a oscilar entre el décimo y el duodécimo puesto, quedando undécima en la media del período. UFC se mantuvo estable en la duodécima posición. La Universidad Estadual do Rio de Janeiro (UERJ) salió de la decimotercera posición, ascendiendo a la decimocuarta con pocos cambios de posiciones en las siguientes ediciones. El movimiento de la UFBA se mantuvo estable en la decimocuarta posición, mientras que la UFV tuvo una mejora de siete posiciones, saliendo de la vigésimo segunda posición, para terminar en la decimoquinta.

La Unifesp, osciló cuatro posiciones arriba y seis abajo, finalizando el período evaluado en la decimosexta posición. La Universidad Federal Fluminense (UFF), en 2010 ocupaba el decimoquinto lugar, descendió dos posiciones en el período, alcanzando en 2019 el decimoséptimo, con un movimiento similar, la PUCRS abandonó el decimosexto puesto, finalizando en el decimoctavo. También estable en la PUC-Rio, salió de la decimoctava, finalizando en la decimonovena posición en 2019. Hasta 2014, la UFG no estaba entre las veinte mejores, mejoró y terminó el período entre las veinte mejores. La UFSM terminó el período en la vigésima primera posición, pero en ediciones anteriores siempre estuvo presente entre las veinte mejores.

De las 21 universidades que se destacan en el RUF, quince son federales, cuatro son estatales y solo dos son instituciones privadas lo que refuerza la idea de que la educación superior pública en Brasil supera con creces las de las IES mantenidas por el sector privado, aunque PUCRS y PUC-Rio (privadas), son denominacionales, comunitarias, filantrópicas sin fines de lucro.

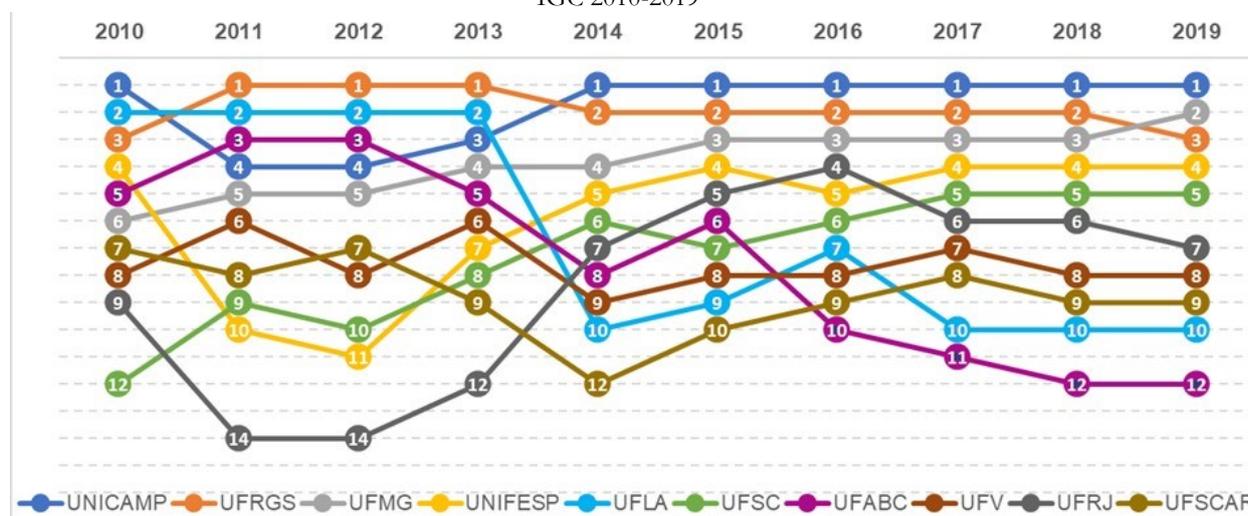
### Índice General de Cursos (IGC)

#### Desempeño de las universidades brasileñas en el IGC

En la perspectiva del presente estudio, fueron reunidas las universidades brasileñas que se destacaron con las veinte mejores medias aritméticas (Feijoo, 2010) de notas del IGC continuo en los últimos diez años, siguiendo una lógica de ranking en orden ascendente. Para efectos de esta investigación comparativa, se excluyeron las IES que alcanzaron el estatus universitario en menos de tres años y las universidades desacreditadas por el MEC o que solicitó su descalificación de la categoría administrativa 'universidad'.

La información de la Figura 7 sugiere las diez mejores universidades brasileñas en el IGC y muestra a la Unicamp como la universidad con los puntajes más altos en los últimos diez años, ocupando siete veces la primera posición. La UFRGS viene inmediatamente después en la segunda posición. La UFMG, en 2010, tuvo la sexta mejor nota, mejorando gradualmente, llegando a 2022 con la segunda mejor nota, obteniendo el tercer mejor promedio de notas en el período. La UNIFESP, en 2010, alcanzó la cuarta mejor calificación, cayendo seis posiciones en 2011 y una posición en 2012, recuperándose en los años siguientes, alcanzando en 2019 con la cuarta mejor calificación promedio.

**Figura 7 -** Desempeño de las universidades brasileñas entre los diez mayores promedios aritméticos de las notas del IGC 2010-2019



Fuente: MEC/INEP (Notas del IGC 2010 a 2019 - Elaboración propia).

El quinto mejor puntaje lo obtuvo la UFPA, que en el período de 2010 a 2013 ocupó el segundo puesto, pero descendió ocho, en las siguientes evaluaciones. Por el contrario, la UFSC en 2010 ocupó la duodécima mejor nota, mejorando gradualmente, alcanzando en 2019 con la quinta mejor nota, alcanzando el sexto mejor promedio del período. Nuevamente, hay una inversión en la secuencia de calificaciones, ya que la UFABC, que tenía la quinta mejor calificación en 2010, llegó a 2019 con la duodécima mejor calificación, cayendo siete posiciones, manteniendo el séptimo mejor promedio de calificaciones en el IGC.

La UFV, octava mejor, se mantuvo en la media, fluctuando poco. La UFRJ, que tuvo el noveno mejor promedio del período, ocupó el noveno mejor puntaje en 2010, pero cayó al decimocuarto puesto en los dos años siguientes, recuperándose significativamente, alcanzando el cuarto mejor puntaje en 2016, cayendo tres posiciones en los años siguientes. La UFSCAR, séptima mejor nota en 2010, descendió en los años siguientes alcanzando la duodécima posición, recuperándose, llegando a 2019 con la novena mejor nota y el décimo mejor promedio del período.

Observando la Tabla 4, las universidades que alcanzaron un puntaje promedio entre la undécima y vigésima posición son respectivamente: UNESP, UNB, Universidad Federal de Ciencias da Saúde de Porto Alegre (UFCSPA), Universidad Estadual do Norte Fluminense (UENF), UFSM, PUC-RIO, UFPR, UFPE, UFJF, UFC.

**Tabla 4** - Desempeño de las universidades brasileñas ubicadas entre el 11° y el 20° promedio aritmético más alto de calificaciones del IGC 2010-2019

Universidades	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
UNESP	15°	16°	15°	13°	13°	12°	13°	9°	7°	6°
UNB	14°	13°	13°	10°	11°	11°	11°	13°	14°	15°
UFCSPA	13°	11°	9°	14°	14°	14°	17°	12°	11°	11°
UENF	16°	12°	12°	11°	15°	13°	12°	15°	15°	14°
UFSM	21°	18°	17°	17°	16°	15°	14°	17°	17°	16°
PUC-RIO	17°	15°	16°	16°	19°	20°	19°	18°	18°	19°
UFPR	22°	30°	31°	28°	20°	17°	18°	14°	13°	13°
UFPE	23°	29°	28°	31°	18°	16°	16°	19°	19°	20°
UFJF	27°	23°	21°	21°	17°	19°	20°	21°	27°	27°
UFC	42°	32°	32°	24°	21°	18°	15°	16°	16°	17°

Fuente: MEC/INEP (Notas del IGC 2010 a 2019 - Elaboración propia).

La UNESP mejoró cuatro posiciones en el período, la UNB, dos, la UFCSPA, se mantuvo en la decimotercera posición, la UENF, subió dos posiciones alcanzando el decimocuarto mejor promedio de calificaciones. La UFSM escaló cinco posiciones, alcanzando la decimoquinta posición. La PUC-RIO, única universidad privada que logró una puntuación entre las veinte mejores, ocupa el decimosexto mejor promedio de calificaciones en el IGC. La UFPR y la UFPE mejoraron sus notas y ascendieron cinco posiciones, alcanzando los puestos décimo séptimo y décimo octavo, respectivamente.

Los destaques fueron UFJF y UFC, siendo las universidades que más mejoraron su desempeño en el período. La UFJF ostentaba la vigésima séptima mejor puntuación en 2010, llegando a 2019 con la decimonovena mejor, pero el caso más sorprendente fue la UFC, que ostentaba la cuadragésima segunda mejor puntuación en 2010, sorprendentemente subió 25 posiciones, alcanzando, en 2019, la decimoséptima mejor nota y la vigésima mejor nota media del período.

Si por un lado tenemos un conjunto de universidades de excelencia, por otro lado, vale la pena señalar que existe un escenario con instituciones en el extremo inferior de la lista, con calificaciones 1 y 2, consideradas insatisfactorias, sujeto a sanciones y seguimiento por parte del MEC. Las instituciones con un IGC menor a 3 podrán apelar el resultado, sin embargo, si se

mantiene el puntaje en la apelación, se firmará un término de resolución de deficiencia con el Departamento de Educación Superior del MEC, implicando desde la restricción de apertura de nuevos planteles, cursos o ampliación de vacantes, suspensión de los procesos de selección y, en último caso, la inhabilitación de la institución del MEC (Brasil, 2009).

## Discusión

En este estudio, se observaron diversas metodologías y criterios para evaluar el rendimiento de las universidades brasileñas según los tres rankings revisados. Aunque predominan las universidades públicas en los aspectos destacados, es importante destacar que el ranking Guía do Estudante también destaca a las mejores universidades privadas. Esto pone de relieve el desempeño de las universidades comunitarias, filantrópicas y sin fines de lucro, incluyendo nueve universidades denominacionales católicas que forman parte de un grupo de excelencia compuesto por 16 universidades durante todo el período evaluado.

El Guía do Estudante, publicado de 1984 a 2018, siempre ha presentado anualmente, además de folletos con contenido para los exámenes de ingreso a las universidades, resúmenes sobre eventos actuales y evaluaciones de cursos de educación superior ofrecidos en Brasil, de 2006 a 2018. También ha premiado a 20 Universidades públicas y 20 universidades privadas con el “Premio a las Mejores Universidades”. “La evaluación de los cursos promovidos por la Guía do Estudante no pasa desapercibida y los buenos resultados tienen efectos en términos de gestión académica, difusión institucional y apoyo al mercado, tanto en los segmentos de educación superior pública como privada” (Lourenço & Calderón 2015, p. 8 – traducción propia), hecho que revela la importancia de analizar la influencia de este ranking presente en el día a día de las Universidades.

El Guía mide la calidad de las carreras de grado en el país por que la evaluación fue “una encuesta de opinión realizada, básicamente, con profesores y Coordinadores de Curso. Emitieron conceptos que permitieron clasificar los cursos en buenos (tres estrellas), muy buenos (cuatro estrellas) y excelentes (cinco estrellas)”. De acuerdo con la Guía do Estudante (2018, p. 36), a partir de 2016, cada curso es evaluado bajo tres aspectos: 1) proyecto didáctico-pedagógico, 2) profesorado y, 3) infraestructura.

En la investigación fue posible seguir la trayectoria de las universidades brasileñas, con los mejores desempeños analizados a lo largo de las ediciones publicadas a partir de 2010, según criterios metodológicos de cada ranking académico presente en Brasil. El hecho de que en Brasil existan aproximadamente 2500 IES hace inviable el análisis individualizado, tanto que los rankings nacionales privados optan por hacer cortes analizando solo universidades.

Cada ranking analizado tiene diferentes criterios metodológicos: el Guía identifica las 20 mejores universidades públicas y las 20 mejores universidades privadas según su indicador de calidad, las cuales son jerarquizadas por la cantidad de estrellas otorgadas a los cursos; el RUF adopta un enfoque metodológico similar a los rankings internacionales, considerando indicadores de docencia, investigación, innovación de mercado e internacionalización, con un peso relativamente mayor de la investigación en detrimento de las universidades con un enfoque principal en la docencia; por último, el Sistema Federal de Educación Superior, evaluado por el MEC, jerarquiza todas las IES brasileñas a través del IGC, pero en este estudio, seleccionamos las 20 universidades clasificadas con los mejores puntajes en este índice (IGC continuo), para hacer un análisis comparativo entre los rankings privados.

El IGC es un listado elaborado por el MEC desde 2007, resultante de datos del Censo de Educación Superior agregados al resultado de ENADE del año anterior. A pesar de no presentarse

como un ranking, los medios en general hacen uso de sus listas anuales, clasificando y ordenando las IES brasileñas (Righetti, 2016). Aunque se trata como a un ranking, el IGC sirve para que los estudiantes del país puedan evaluar el rendimiento de las IES y utilizarlo como una herramienta al decidir dónde estudiar en el futuro. Es crucial destacar que el IGC representa únicamente un “indicador de calidad”. Al elegir una universidad, es fundamental considerar también otros factores como el costo, la ubicación y los programas académicos ofrecidos.

El IGC (continuo) fluctúa porque se calcula en base a datos de varios años, lo que significa que está sujeto a fluctuaciones económicas y políticas, además de basarse en su cálculo una serie de factores, como la tasa de finalización de cursos, tasa de retención de estudiantes y desempeño de los estudiantes en exámenes estandarizados. Estos factores pueden variar de un año a otro, lo que puede afectar a la IGC. Generalmente, tales oscilaciones son reflejos de la complejidad del sistema de educación superior.

Es imperativo considerar el impacto social y económico de las universidades en sus comunidades locales y en el país en general. Las universidades no solo son centros de educación e investigación, sino también motores de desarrollo regional (Rueda; Acosta & Cueva, 2020; Cury Filho & Wood Jr., 2021). En Brasil, universidades comunitarias y filantrópicas, como las mencionadas en el Guia do Estudante, desempeñan un papel vital en la promoción del desarrollo social, económico y cultural de sus regiones. Estos impactos se pueden medir a través de estudios de caso que evalúan la contribución de las universidades en términos de empleo, innovación tecnológica, servicios de extensión y mejoras en la calidad de vida (Perez Lopez, 2023). Por ejemplo, la vinculación con empresas locales y la transferencia de tecnología son aspectos que, aunque menos considerados en algunos rankings, son fundamentales para la evaluación completa del desempeño universitario. Al ampliar la discusión sobre el desempeño de las universidades en Brasil, es fundamental incorporar la dimensión de la internacionalización y el impacto socioeconómico, proporcionando una visión más holística y precisa de la contribución de las instituciones de educación superior al desarrollo nacional e internacional (Souza; Filippo; Casado, 2020).

## Conclusiones

En los resultados de los tres rankings evaluados, trece universidades están presentes en las tres evaluaciones situadas entre las 'Top 20' (UNICAMP, UFMG, UFPE, UFPR, UFRGS, UFRJ, UFSC, UFSCAR, UFSM, UFV, UNB, UNESP y PUC-RIO): diez públicas federales, dos universidades públicas estatales, y sólo una universidad privada.

La USP, que aparece en el primer lugar entre las mejores universidades brasileñas en rankings nacionales e internacionales, no aparece en la evaluación del MEC (IGC), ya que no participa en el ENADE, que se utiliza para calcular la nota, según a la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de São Paulo (São Paulo, 2022), las redes de educación superior estatales y municipales pueden optar por no hacerlo. Por lo tanto, la USP no puntúa en el IGC y, en consecuencia, no aparece en esta lista de clasificación. PUCRS es considerada la segunda mejor universidad privada del país, apareciendo en Guia y RUF, y estando muy cerca de las 20 universidades con los puntajes promedio más altos en el IGC. Otras tres universidades federales se ubicaron entre las primeras veinte en dos rankings analizados, UFC (IGC y RUF), UFG (Guia y RUF) y UNIFESP (IGC y RUF).

Considerando las metodologías utilizadas por los tres rankings y las posiciones alcanzadas por las universidades en el periodo de tiempo analizado, surgen desafíos en cuanto a las diferentes posibilidades de análisis que pueden refrendarse en trabajos futuros, con el fin de agregar más elementos a los resultados identificados. Las posibilidades que se observan pueden implicar:

Analizar el desempeño de las universidades brasileñas en los indicadores RUF de investigación, docencia, mercado, innovación e internacionalización.

Identificar centros de excelencia a partir de los cursos más estelares del Guia.

Analizar el desempeño de las universidades brasileñas por tamaño, región, grado académico, perfil y formación docente (capital humano), desempeño de los cursos de posgrado a partir de los datos de las evaluaciones del MEC.

Realizar análisis comparado con otros países de la región.

Es claro que esta investigación representa un acercamiento a un tema que todavía tiene un vasto campo de investigación para ser desarrollado en profundidad, y puede servir como generador de nuevos conocimientos, tanto en Brasil como en el resto de América Latina.

## Referencias

Barsky, O. (2014). *La evaluación de la calidad académica en debate: los rankings internacionales de las universidades y el rol de las revistas científicas*. Ed. Teseo, Universidad Abierta Interamericana.

Bastedo, M. N. & Bowman, N. A. (2011). College Rankings as an Interorganizational Dependency: Establishing the Foundation for Strategic and Institutional Accounts. *Research in Higher Education*, 52(1), 3-23. <https://doi.org/10.1007/s11162-010-9185-0>

Bastidas-Jiménez, M. & Benites-Medina, R. (2016). Incidencia de la motivación en la producción científica institucional. *Retos*, 6(11). <https://www.redalyc.org/journal/5045/504551173005/html/>

Bittencourt, H. R.; Casartelli, A. O. & Rodrigues, A. C. M. (2009). Sobre o índice geral de cursos (IGC). *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas) [online]*, 14(3), 667-682. <https://doi.org/10.1590/S1414-40772009000300008>

Bowman, N. A. & Bastedo, M. N. (2009). Getting on the front page: organizational reputation, status signals, and the impact of us news and world report on student decisions. *Res High Educ*, 50(5), 415-436. <https://doi.org/10.1007/s11162-009-9129-8>

Brasil. Ministério da Educação (MEC). (2017). *Nota Técnica nº 39/2017/CGCQES/DAES. (Metodologia para cálculo do IGC)*. [https://download.inep.gov.br/educacao\\_superior/enade/notas\\_tecnicas/2016/nota\\_tecnica\\_n39\\_2017\\_cgcqes\\_daes\\_calculo\\_igc.pdf](https://download.inep.gov.br/educacao_superior/enade/notas_tecnicas/2016/nota_tecnica_n39_2017_cgcqes_daes_calculo_igc.pdf)

Brasil. Ministério da Educação. (2019). *Resultados IGC 2019 Indicadores de Qualidade da Educação Superior*. [https://download.inep.gov.br/educacao\\_superior/indicadores/resultados/2019/apresentacao\\_IGC\\_2019.pdf](https://download.inep.gov.br/educacao_superior/indicadores/resultados/2019/apresentacao_IGC_2019.pdf)

Brasil. Ministério da Educação. (2023). *Censo da Educação Superior 2022: Notas Estatísticas*. [https://download.inep.gov.br/publicacoes/institucionais/estatisticas\\_e\\_indicadores/notas\\_estatisticas\\_censo\\_escolar\\_2022.pdf](https://download.inep.gov.br/publicacoes/institucionais/estatisticas_e_indicadores/notas_estatisticas_censo_escolar_2022.pdf)

Brasil. Ministério da Educação. (2021). *Portaria Nº 698, de 7 jul. 2021*. [https://www.alertadiario.com.br/publication\\_pages/cc251-diario-oficial-da-uniao-secao-1-atos-normativos-2021-07-09-pg-123](https://www.alertadiario.com.br/publication_pages/cc251-diario-oficial-da-uniao-secao-1-atos-normativos-2021-07-09-pg-123)

Brasil. Ministério da Educação. (2004). *Lei 10.861/04. Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - Sinaes*. Brasília: DOU (72), seção 1, 3-4.

- Brasil. Ministério da Educação. (2009). *Instituições com nota baixa não poderão abrir cursos e vagas*. <http://portal.mec.gov.br/ultimas-noticias/212-educacao-superior-1690610854/14237-instituicoes-com-nota-baixa-nao-poderao-abrir-cursos-e-vagas>
- Brunner, J. J. & Ganga-Contreras, F. (2016). Dinámicas de transformación en la educación superior latinoamericana: Desafíos para la gobernanza. *Opción*, 32(80), 12-35. <https://www.redalyc.org/pdf/310/31047691002.pdf>
- Calderón, A. I., & França, C. M. (2018). Rankings acadêmicos na educação superior: tendências da literatura ibero-americana. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior* (Campinas), 23(2), 448-466. <https://doi.org/10.1590/S1414-40772018000200010>
- Calderón, A.-I., da Silva Vargas, B. M., Borochovicus, E., Wandercil, M., Pontes, M. P. B., Marinho de Barros, A. A., Brazier, F., & Koide, A. B. de S. (2019). Doutorado Profissional em Educação: tendências em universidades de classe mundial contextualizadas nos rankings acadêmicos internacionais. *Práxis Educativa*, 14(1), 138–162. <https://doi.org/10.5212/PraxEduc.v.14n1.008>
- Cury Filho, W. R., & Wood Junior, T. (2021). Avaliação do impacto das universidades em suas comunidades. *Cadernos EBAPÉ.BR*, 19(3), 496–509. <https://doi.org/10.1590/1679-395120200089>
- Datafolha, Instituto de Pesquisa. (2022). *História*. <https://datafolha.folha.uol.com.br/sobre/historia/index.shtml>.
- Dill, D. D. (2009). Convergence and diversity: the role and influence of university rankings. In book: *University Rankings, Diversity, and the New Landscape of Higher Education* (97-116) Publisher: Rotterdam: Sense Publishers Editors: B. M. Kehm and B. Stensaker.
- Dill, D.D. & Soo, M. (2005). Academic quality, league tables, and public policy: a cross-national analysis of university ranking systems. *High Educ*, 49(4), 495-533. <https://doi.org/10.1007/s10734-004-1746-8>
- Fausto, S. (2013). Um panorama diversificado de rankings. *SciELO em Perspectiva*. <https://blog.scielo.org/blog/2013/09/25/um-panorama-diversificado-de-rankings/>
- Feijoo, A. M. L. C. (2010). *Medidas de tendência central*. In: *A pesquisa e a estatística na psicologia e na educação* [online]. Rio de Janeiro: Centro Edelstein de Pesquisas Sociais, 14-22. SciELO Books (<https://books.scielo.org/id/yvnwq>).
- Ganga-Contreras, F. (2021). Gobernanza de la educación superior: hallazgos y aportes desde Latinoamérica (Editorial). *Hallazgos*, 18(35), 11-28. <https://www.redalyc.org/journal/4138/413868674001/html/>
- Ganga-Contreras, F., Sáez San Martín, W., Rodríguez-Ponce, E., Calderón, A.-I., & Wandercil, M. (2018). Universidades Públicas de Chile y su Desempeño en los Rankings Académicos Nacionales. *Fronteira: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, 7(3), 316–341. <https://doi.org/10.21664/2238-8869.2018v7i3.p316-341>
- Gonçalves, A. & Calderón, A. I. (2017). Academic rankings in higher education: trends of international scientific literature. *Revista Diálogo Educacional*, 17(54), 1125-1145. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=189154957004>
- Guia do Estudante. Profissões Vestibular 2011. (2010). *217 carreiras para você escolher o que prestar no vestibular*. São Paulo: Editora Abril.

- Guia do Estudante. Profissões Vestibular 2012. (2011). *219 carreiras para você escolher!* São Paulo: Editora Abril.
- Guia do Estudante. Profissões Vestibular 2013. (2012). *245 carreiras-Saiba como encontrar a sua!* São Paulo: Editora Abril.
- Guia do Estudante. Profissões Vestibular 2014. (2013). *245 carreiras-Saiba como encontrar o curso Superior ideal para você!* São Paulo: Editora Abril.
- Guia do Estudante. Profissões Vestibular 2015. (2014). *246 Carreiras-Saiba como encontrar o curso Superior ideal para você!* São Paulo: Editora Abril.
- Guia do Estudante. Profissões Vestibular 2016. (2015). *Encontre o Curso Superior que mais combina com você.* São Paulo: Editora Abril.
- Guia do Estudante. Profissões Vestibular 2017. (2016). *Opções de Cursos Superiores para você escolher.* São Paulo: Editora Abril.
- Guia do Estudante. Profissões Vestibular 2018. (2017). *Opções de Carreira para você escolher.* São Paulo: Editora Abril.
- Guia do Estudante. Profissões Vestibular 2019. (2018). *Opções de Carreira para você escolher.* São Paulo: Editora Abril.
- Harzing, A.-W., Balduenza, J., Barner-Rasmussen, W., Barzantny, C., Canabal, A., Davila, A., Espejo, A., Ferreira, R., Giroud, A., Koester, K., Liang, Y.-K., Mockaitis, A., Morley, M. J., Myloni, B., Odusanya, J. O. T., Leiba O'Sullivan, S., Palaniappan, A. K., Prochno, P., Roy Choudhury, S., ... Zander, L. (2009). Rating versus ranking: What is the best way to reduce response and language bias in cross-national research? *International Business Review*, 18(4), 417-432. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2009.03.001>
- Hazelkorn, E. (2007). The impact of league tables and ranking systems on higher education decision making. *High Educ Manag Policy*, 19(2), 1-24. <http://dx.doi.org/10.1787/hemp-v19-art12-en>
- Hazelkorn, E. (2011). *Globalization and the reputation race in rankings and the reshaping of higher education: the battle for world class excellence.* Palgrave MacMillan.
- Instituto Semesp. (2023). *Mapa do Ensino Superior no Brasil 2023.* 13ª Edição.
- King-Domínguez A., Llinas-Audet X. & Améstica-Rivas L. (2018). Rankings universitarios como medida de calidad: análisis comparado en Latinoamérica. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23(1-especial), 218-237. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29062781013>
- King-Domínguez, A.; Llinàs-Audet, X. & Améstica-Rivas, L. (2019). Gobiernos corporativos en universidades: Un estudio bibliométrico. *Revista De Ciencias Sociales*, 25(1),111-129. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28059678011>
- Lourenço, H. & Calderón, A. I. (2015). Rankings acadêmicos na educação superior: mapeamento da sua expansão no espaço Iberoamericano. *Acta Scientiarum. Education*, 37(2), 187-197. <https://doi.org/10.4025/actascieduc.v37i2.23394>

- Montané, A. M., Beltrán Llavador J & Teodoro, A. (2017). La medida de la calidad educativa: acerca de los rankings universitarios. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación (RASE)*, 10(2), 283-300. <https://doi.org/10.7203/RASE.10.2.10145>
- Ordorika, I & Lloyd, M. (2014). International rankings and the contest for university hegemony. *Journal of Education Policy*, 30(3), 385-405. <http://dx.doi.org/10.1080/02680939.2014.979247>
- Pérez López, E. (2023). Pertinência, Qualidade e Inovação na Educação Superior. *InterSedes*, 24(49), 255-275. <https://dx.doi.org/10.15517/isucr.v24i49.50180>
- Rama, C. (2009). La tendencia a la masificación de la cobertura de la educación superior en América Latina. *Revista Iberoamericana De Educación*, 50, 173-195. <https://doi.org/10.35362/rie500668>
- Righetti, S. (2016). *Qual é a melhor? Origem, indicadores, limitações e impactos dos rankings universitários*. Tese (Doutorado em Política Científica e Tecnológica) - Universidade Estadual de Campinas.
- Rueda, I., Acosta, B., & Cueva, F. (2020). Las universidades y sus prácticas de vinculación con la sociedad. *Educação & Sociedade*, 41, e218154. <https://doi.org/10.1590/ES.218154>
- RUF. Ranking Universitário Folha. (2019). Ranking de universidades. *Jornal Folha de São Paulo*. <https://ruf.folha.uol.com.br/2019/ranking-de-universidades/principal/>
- Salmi, J. (2017). *El imperativo de la educación superior*. Santiago, Chile: Ediciones Universidad Diego Portales.
- Salmi, J. & Saroyan, A. (2007). League tables as policy instruments. *High Educ Manag Policy*, 19(2), 1-38. <https://doi.org/10.1787/hemp-v19-art10-en>
- São Paulo. Secretaria de Desenvolvimento Econômico. (2022). *Universidade é a Melhor Instituição Pública do País*. <https://www.desenvolvimentoeconomico.sp.gov.br/universidade-e-a-melhor-instituicao-publica-do-pais/>
- Sguissardi, V. (2015). Educação Superior no Brasil. Democratização ou massificação mercantil? *Educação y Sociedade [online]*, 36(133), 867-889. <https://doi.org/10.1590/ES0101-73302015155688>
- Souza, C. D.; Filippo, D. D., & Casado, E. S. (2020). El papel de la internacionalización de la educación superior en la producción científica brasileña. *Ensaio: Avaliação Políticas Públicas Em Educação*, 28(108), 784-810. <https://doi.org/10.1590/S0104-40362019002701721>
- Spacey, J. *Ranking vs Rating*. (2016). Ranking vs Rating-Simplicable. <https://simplicable.com/new/ranking-vs-rating>
- Traina-Chacon, J. M. & Calderón, A. I. (2015). A expansão da educação superior privada no Brasil: do governo de FHC ao governo de Lula. *Revista Ibero-Americana de Educação Superior*. 6(17), 78-100. <https://doi.org/10.1016/j.rides.2015.10.004>
- Usher, A. & Medow, J. (2009). A global survey of university rankings and league tables. In M. K. Barbara & S. Bjorn (Eds.), *University rankings, diversity, and the new landscape of higher education* (3-18). Rotterdam: Sense Publishers.
- Wandercil, M.; Calderón, A. I. & Ganga-Contreras, F. (2019). Qualidade da educação superior no Brasil: desempenho das universidades católicas à luz dos rankings acadêmicos, índices e tabelas classificatórias estatais e do setor privado. *EccoS – Revista Científica*, 0(51). <https://doi.org/10.5585/eccos.n51.14581>

Wandercil, M.; Calderón, A. I. & Ganga-Contreras, F. (2021). Governança universitária e rankings acadêmicos à luz da literatura acadêmica brasileira. *Roteiro*, 46. <https://doi.org/10.18593/r.v46i.22391>

Wandercil, M.; Calderón, A. I. & Ganga-Contreras, F. (2022). Os Rankings Acadêmicos: implicações na governança universitária das universidades católicas brasileiras. *Educação & Realidade*, Porto Alegre, 47(e117631). <https://doi.org/10.1590/2175-6236117631vs01>

Zhang, Y, Xiao, Y. Wu, J. & Lu, X. (2021). Comprehensive world university ranking based on ranking aggregation. *Computational Statistics*, 36(2), 1139-1152. <https://doi.org/10.1007/s00180-020-01033-8>

*Recibido: 18/11/2023*

*Versión corregida recibida: 04/07/2024*

*Aceptado: 06/07/2024*

*Publicado online 10/07/2024*